

DIALECTICA DEL MITO

A. F. LOSEV.



1998

DIALECTICA DEL MITO

Primera Edición en Español - 1998

A.F.LOSEV

TÍTULO ORIGINAL: DIALEKTIKA MIFA

TRADUCCIÓN DEL RUSO:

MARINA KUZMINA

PROFESORA UNIVERSIDAD NACIONAL

TRADUCIDO DEL TEXTO PUBLICADO POR:

IZDATELSTVO PRAVDA, 1990 MOSCÚ

COORDINACIÓN EDITORIAL:

T.M®. EDITORES E IMPRESORES LTDA.

REVISIÓN EDITORIAL:

PROF. FELIPE LANCHAS

PROGRAMA UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

CIUDAD UNIVERSITARIA, SANTAFE DE BOGOTÁ.

EDIFICIO URIEL GUTIÉRREZ, OF: 504

TELÉFONO: 3165099

TIRAJE: 2000 EJEMPLARES

IMPRESO EN COLOMBIA

INDICE

Prefacio	11
Introducción	13
I- El mito no es ni invención, ni ficción, ni una fantasía	13
II- El mito no es el ser ideal	15
III- El mito no es una construcción científica y, en particular, no es una construcción de la ciencia primitiva	18
1. Una determinada mitología y una determinada ciencia pueden coincidir parcialmente, pero nunca son idénticas en principio.	
2. La ciencia no nace del mito, pero es siempre mitológica.	
3. La ciencia nunca puede destruir al mito.	
4. El mito no se fundamenta en la experiencia científica.	
5. La ciencia pura, contrariamente a la mitología, no necesita ni existencia absoluta del objeto, ni existencia absoluta del sujeto, ni veracidad concluida.	
6. Existe una veracidad mitológica especial.	
IV- El mito no es una construcción metafísica	30
1. El carácter metafísico es impedido por el carácter material y sensible del mito.	
2. La metafísica es científica o pseudocientífica, en cambio, la mitología es objeto de percepción espontánea.	
3. Esta particularidad de la mitología es universal (incluyendo el cristianismo).	
4. El extrañamiento y la jerarquicidad míticas.	

V- El mito no es ni esquema ni alegoría. 35

1. El concepto de forma expresiva.
2. La dialéctica del esquema, de la alegoría y del símbolo.
3. Diferentes estratos del símbolo.
4. Ejemplos de mitología simbólica: a) teoría de los colores en Goethe y b) en Florenski; c) carácter objetivo de la mitología de los colores; d) mitología simbólica de la luz lunar, de la electricidad y de otras; e) la naturaleza en Pushkin, Tiutchev y Baratinski según A. Bieli.

VI- El mito no es una creación poética 54

1. La similitud entre la mitología y la poesía en la esfera de las formas expresivas.
2. La similitud en la esfera de la inteligencia.
3. La similitud desde el punto de vista de la espontaneidad.
4. La similitud en el extrañamiento.
5. Profundísima diferencia en el carácter del extrañamiento.
6. a) La poesía es posible sin la mitología y b) la mitología es posible sin la poesía.
7. La esencia del extrañamiento mítico.
8. El principio de la otreshennost mítica: a) una forma nueva de combinación de cosas; b) la reacción instintivo biológica eviterna al mundo en el mito; c) todo en el mundo es mito.

VII- El mito es una forma personalizada 64

1. Resumen de lo anterior.
2. La dialéctica básica del concepto de personalidad.
3. Toda personalidad viva es, de una u otra manera, un mito.
4. a) La simbología mitológico-personalizada; la simbología y la mitología de los sexos; b) de los enseres domésticos, de las enfermedades; c) de la conducta; d) de los procesos "fisiológicos" y de la imaginación; e) la palpable heterogeneidad del tiempo mítico y sus manifestaciones en distintas religiones.

5. Esbozo de la dialéctica del tiempo mítico.
6. Sueños.
7. Descubrimiento de una nueva profundización del concepto de mito.

VIII- El mito no es una creación específicamente religiosa

82

1. La similitud y la diferencia más generales entre la mitología y la religión.
2. La energía y la substancialidad en la religión.
3. El semblante y la personalidad en la mitología; ejemplos de tipos de espacio pictórico.
4. La religión no puede evitar engendrar mitos.

IX- El mito no es un dogma.

90

1. El mito tiene carácter histórico, el dogma es absoluto.
2. Historicismo mítico.
3. Fijación de los conceptos de religión, de mitología y de teología dogmática.
4. La mitología y la dogmática de la fe y del saber.
5. A propósito de la mitología del materialismo: a) el carácter extralógico del apoyo en la sensación; b) distintas comprensiones de la materia; c) el subjetivismo; d) la materia como principio de la realidad, teorías físicas; e) la metafísica, la mitología y la dogmática abstractas en el materialismo .
6. La mitología burguesa del materialismo.
7. Tipos del materialismo.
8. Mitología y dogmática en las teorías de I. el sujeto y el objeto, II la idea y la materia, III la consciencia y el ser, IV la esencia y el fenómeno, V el alma y el cuerpo, VI el individualismo y el socialismo, VII la libertad y la necesidad, VIII la infinitud y la finitud, IX lo absoluto y lo relativo, X la eternidad y el tiempo, XI el todo y las partes, XII lo uno y lo plural.
9. Conclusión.

X- El mito no es un acontecimiento histórico como tal

118

1. El estrato natural-material de la historia.

DIALECTICA DEL MITO

2. El estrato de la consciencia y de la comprensión.
3. El estrato de la autoconciencia o de la palabra.

XI. El mito es un milagro

124

1. Introducción.
2. ¿Qué no es un milagro? : a) el milagro no es simplemente manifestaciones de fuerzas superiores; b) el milagro no es violación de "leyes de la naturaleza".
3. Otras teorías del milagro
4. La dialéctica básica del milagro; a) encuentro de dos planos personalizados; b) que pueden existir dentro de los límites de una y misma personalidad; c) estos son los planos exterior histórico e interior concebido; d) formas de su unificación; e) el milagro es el signo de la eterna idea de personalidad.
5. La finalidad en el milagro comparada con otros tipos de finalidad; a) Kant, sobre las finalidades lógica y estética; b) el concepto de finalidad personalizada.
6. La originalidad y la especificidad de la finalidad mítica: a) la distinción de la esfera de las funciones parciales de la personalidad; b) la personalidad es indivisible; el milagro no es una síntesis c) cognitiva ni d) volitiva, ni e) estética; f) resumen.
7. El ser real es distintos grados de miticidad y de milagrosidad ; a) memoria de la eternidad y b) sus distintas manifestaciones en lo grande y lo pequeño; c) no el grado de milagrosidad, sino la milagrosidad igual y solamente la diferencia de sus objetos.

XII- La reseña de todos los momentos dialécticos del mito desde la perspectiva del concepto de milagro.

150

1. La necesidad dialéctica.
2. La no-idealidad
3. Carácter extracientífico y la veracidad específica.
4. El carácter no metafísico.
5. El simbolismo.
6. El extrañamiento.

7. El mito y la religión: a) el lugar dialéctico de la ciencia, de la moral y del arte; b) la dialéctica paralela en el mito -de la teología, del rito y de la historia sagrada; c) la esencia de la religión no es la mitología, sino - los sacramentos; d) la religión es el fondo de la mitología.

8. La esencia del historicismo mítico.

XIII- La fórmula dialéctica definitiva **158**

XIV- Paso a la mitología real y a la idea de mitología absoluta. **160**

Introducción.

1. La dialéctica es la mitología, y la mitología es la dialéctica.

2. Reseña de las síntesis de la mitología absoluta.

3. Continuación.

4. Resumen.

5. Algunos ejemplos de mitos íntegros de la mitología absoluta.

NOTAS FINALES **175**



Aza Alibekovha Tajo -Godi. Doctora en Ciencias Filosóficas, directora del Departamento de Lenguas Clásicas de la Universidad Estatal de Moscú, presidente de la sociedad "Coloquios Losevianos"; viuda del filósofo y Marina Kuzmina la traductora del libro, Filóloga, profesora de la Universidad Nacional de Colombia; en la biblioteca de Aleksei Losev.

Este libro no habría sido posible sin la generosa ayuda y colaboración de:

En Moscú: Aza Alibekovha Tajo-Godi
 Viuda de Aleksei Fiodorovich Losev
 Académico Yu S. Stepanov.

En Colombia: Mi auxiliar de investigación
 Carlos Mauricio Suárez León

Profesores de la Universidad Nacional de Colombia:
Gustavo Montañez Gómez
Decano de la Facultad de Ciencias Humanas

Telmo Eduardo Peña Correal
Vicedecano Académico de la Facultad de Ciencias Humanas

Carmen Alicia Cardozo Martínez
Afife Mrad de Osorio

Diógenes Campos Romero
Director Ejecutivo del CINDEC

Felipe Lanchas
Subdirector del CINDEC.

Marina Kuzmina
Traductora

PREFACIO

La presente breve investigación tiene por objeto una de las esferas más oscuras de la consciencia humana, de la cual antes se ocupaban principalmente teólogos y etnógrafos. Estos y aquellos se han desprestigiado lo bastante como para que se pueda hablar ahora de la revelación de la esencia del mito por los métodos teológicos o etnográficos. Y el mal no está en que los teólogos sean místicos y los etnógrafos sean empíricos (en su mayor parte los teólogos son místicos bastante malos cuando tratan de coquetear con la ciencia y aspiran a convertirse en positivistas completos, y los etnógrafos -ay- muy frecuentemente son empiristas inconsecuentes porque están encadenados de manera arbitraria e inconsciente a una u otra teoría metafísica. El mal está en que la ciencia mitológica hasta ahora no sólo no se ha vuelto dialéctica, sino ni siquiera simplemente descriptivo-fenomenológica. De la mística no podemos librarnos a pesar de todo, ya que el mito pretende tratar la realidad mística, y, de otro lado, sin los hechos ninguna dialéctica es posible. Pero si algunos van a creer que los hechos de la consciencia mística y mítica, que yo traigo como ejemplos, son hechos *profesos por mi mismo* o que la teoría del mito sólo consiste en la observación de los hechos, entonces será mejor que no se adentren en mi análisis del mito.

Es preciso arrancar la teoría del mito tanto de la esfera de los estudios teológicos como de la esfera de estudios etnográficos; hay que obligar a los investigadores a asumir la posición de depuración dialéctica y fenomenólogo-dialéctica de los conceptos, y solamente entonces dejarles tratar el mito como les plazca. Analizando el mito positivamente, yo no he seguido los pasos de muchos de aquellos que entienden el positivismo en el estudio de la religión y del mito como la expulsión forzada de todo lo misterioso y milagroso del ámbito de la primera y del segundo. Quieren revelar la esencia del mito, pero antes lo disecan de tal modo que en él ya no queda nada ni de fantástico ni de milagroso. Esto es deshonesto o tonto. En lo que a mí se refiere, no creo en absoluto que mi investigación hubiera sido mejor si yo afirmara que el mito no es mito y la religión no es religión. Yo asumo *el mito tal cual es*, es decir, pretendo revelar y fijar positivamente lo que es el mito en sí y cómo la consciencia mítica concibe la naturaleza milagrosa y fantástica del mito. Pero yo ruego que no me atribuyan puntos de vista que me son ajenos y ruego tomen de mí únicamente lo que yo doy, es decir, la sola *dialéctica* del mito.

DIALECTICA DEL MITO

La dialéctica del mito es imposible sin la sociología del mito. Aunque este trabajo no la aborda específicamente, es una *introducción* a la sociología, la cual siempre he concebido de manera filosófico-histórica y dialéctica. Después de examinar la estructura lógica y fenomenológica del mito paso al final del libro a definir los principales *tipos sociales* de la mitología. De la sociología del mito me he ocupado en otro trabajo, sin embargo, aquí ya está esclarecido el papel universal de la consciencia mítica en diferentes estratos del proceso cultural. Una teoría del mito que no abarca la cultura *hasta sus raíces sociales* es una teoría del mito muy deficiente. Uno debe ser muy mal idealista para arrancar el mito de la entraña misma del proceso histórico y predicar un dualismo liberal; la vida real es una cosa, el mito es otra. Yo nunca he sido ni liberal ni dualista y nadie me podrá acusar de tales herejías.

Moscú, 28 de Enero de 1930

A. Losev.