

PROCESO DE DESARROLLO DE LOS ASENTAMIENTOS POPULARES “NO CONTROLADOS” Estudios de caso: Medellín – Colombia¹

Nora Elena Mesa Sánchez²

INTRODUCCIÓN

El objeto de este escrito es caracterizar los barrios de invasión y pirata según la investigación realizada por el PEVAL³, tratando de introducir algunas relaciones de estos asentamientos en el espacio urbano, desde su proceso de surgimiento hasta su conformación definitiva.

Dejamos de lado en este escrito la ilustración de los procesos que se siguen en otros asentamientos populares como son: los lotes con o sin servicios como programa oficial, las zonas centrales deterioradas y las zonas de inquilinato.

1. APROXIMACION TEORICA CONCEPTUAL

Como primer punto es necesario hacer una diferenciación entre lo que vamos a denominar asentamientos populares controlados y asentamientos populares no controlados. Esto con el fin de entender en forma más precisa el carácter de los procesos de los asentamientos que vamos a tratar. El calificativo de

¹ Conferencia presentada en el Taller Latinoamericano del Programa de Estudios de Vivienda en América Latina PEVAL No. 12, realizado en Medellín en noviembre de 1985

² Profesora Asistente Universidad Nacional de Colombia

³ Mejoramiento Barrial en Medellín, 1964 - 1984, PEVAL - CEHAP, 1985

"controlado", "legal", "planificado", etc., se refiere a los asentamientos que tienen una "vigilancia" por parte del Estado en cuanto a su localización en sus áreas, sus vías, sus viviendas, sus índices de ocupación y de construcción, sus usos del suelo, etc. Es decir, son asentamientos que pasan "supuestamente"⁴ por el proceso de aprobación en la oficina de Planeación de Medellín.

El calificativo "no controlado" se utiliza para hacer referencia a los asentamientos que se construyen y se desarrollan sin cumplir con los códigos de urbanismo vigentes en el momento de su surgimiento. Asentamientos que carecen de un visto bueno oficial en sus inicios respecto a: factores de localización, uso, ocupación del espacio, etc. De esta forma, estamos denominando asentamientos no controlados, a aquellos que son autoproducidos y/o definidos al margen de las oficinas planificadoras.

Sin embargo, esta connotación de "al margen", no los excluye de todo del proceso de desarrollo de la urbanización en la cual están localizados, ni de los procesos sociales, económicos y políticos que los están determinando.

Los Asentamientos populares no controlados son producidos en Medellín por un alto porcentaje de la población, aproximadamente el 28% del total de viviendas del área urbana⁵.

Población que por sus condiciones sociales, económicas y políticas le imprimen una manera permanente. Estas caracterizaciones tienen que ver con las luchas de apropiación y desapropiación del suelo que se concientizan en la posesión efectiva de la tierra y en el lugar de reproducción de estos grupos en el espacio urbano. Es así, como quedan involucrados en estas prácticas, los denominados asentamientos populares no controlados, en cuanto son la materialización de otra forma de reproducción de la fuerza de trabajo.

⁴ "Supuestamente" porque muchas veces esta vigilancia no se hace en forma generalizada, entrando a jugar otros factores como son la propiedad del espacio y el poder que se ejerce sobre él.

⁵ Datos de 1983, teniendo en cuenta solo aquellos asentamientos surgidos después de 1960 hasta 1983. No se contabilizan los autoproducidos antes de esa fecha, lo que daría más del 50 o 60 % del total urbano.

En la ciudad de Medellín, estas prácticas se han ejercido en lugares generalmente periféricos -a excepción de algunos centrales-, en zonas de calidades de suelos bajas, topografías difíciles y con carencia de equipamientos comunitarios y sociales. Estas características han limitado el espacio en cuanto al potencial de obtener altas rentas urbanas, pues generalmente se excluyen estos sitios para desarrollo de proyectos "controlados".

El asentamiento cumple el papel de ser el aglutinador de la fuerza de trabajo, ya en activo o no, que como tal, especifica la necesidad de su reproducción en unas condiciones históricas que estén respondiendo a las necesidades de reproducción del sistema urbano en general. Es decir, si las condiciones de reproducción históricas para el caso concreto de Medellín, 1985, son muy bajas, el asentamiento popular tendrá estas condiciones y aún menores, pues alberga población que se comporta como ejército de reserva y que sobrevive ejercitándose en actividades varias que algunas veces lo remuneran por debajo de los mínimos establecidos. Entendemos que el asentamiento popular en un nivel específico, tiene unas relaciones a nivel general urbano que impide su aislamiento como estudio de caso, sin hacer referencia a las determinaciones que lo condicionan en este contexto. Sin embargo, como objeto de estudio, en su interior, permite su definición como entidad representativa de grupos de población que ejercen prácticas sociales similares, aunque particularizadas en cada situación concreta, y que conlleva una organización territorial que lejos de ser "espontánea", como se le ha querido definir en múltiples escritos, está llena de connotaciones culturales y sociales, que denotan un nivel de integración, de una vida social, que se encuentra en proceso de elaboración teórica.

Los asentamientos populares parecen no estar determinados en su configuración interna por unas leyes definidas; el asentamiento popular tiene una dinámica y lógica organizativa diferente a aquella que como principio general define el capital, tiene prácticas y elementos que conforman una micro estructura con cierta y relativa autonomía, existiendo una serie de lazos

horizontales de cooperación entre sus habitantes que se configuran en grupos de apoyo básico para el cumplimiento de su papel en el contexto más global, y realmente se vive allí una carga excesiva de responsabilidades que va más allá de sus obligaciones reales en el conjunto de la sociedad ⁶. Cargas que están definidas en cuanto al valor histórico de la fuerza de trabajo y que les exige labores de autoproducción de su vivienda, de su espacio social, de sus elementos generales etc., cargas que no son más que una prolongación de la jornada de trabajo, sin remuneración alguna, cuando no están empleados, los habitantes de los barrios populares.

1.1. ASENTAMIENTOS POPULARES NO CONTROLADOS EN MEDELLIN.

Para el caso de Medellín, denominamos asentamientos populares no controlados, aquellos que han surgido por procesos de invasión o por procesos de venta pirata. Se entiende por asentamiento de invasión, aquel que surge por un proceso violatorio del principio de la propiedad privada. En este sentido, es una ocupación de un terreno sin tener para hacerlo, un título jurídico que permita esta ocupación.

Es una posesión de un predio que se asume con la construcción de una vivienda precaria. En este sentido, esta ocupación puede ser hecha por varias familias organizadas o por familias que se juntan para hacer más numeroso el proceso de la “toma” y en tal situación los que ejercen tal derecho se reparten el terreno de acuerdo a necesidades preestablecidas o a posibilidades de ejercer sus límites. De ahí que la delimitación del lote no sea algo regularizado, ni en tamaño, ni en forma, sino que obedezca más a la posibilidad de lucha por un dominio territorial que se simboliza con la vivienda rancho y con un banqueo.

⁶ Vargas Julián. El barrio popular, una perspectiva sociológica del sector informal. En revista Procesos y Política social. Páginas. 16, 23 y 24. Septiembre 1985. No.23.

De otro lado, el asentamiento surgido por venta pirata, es aquel que es promocionado por un urbanizador pirata, y entendiendo por éste, aquel propietario de un terreno que quiere fraccionar su propiedad sin seguir las reglamentaciones de la oficina de planeación, y sin acondicionar el terreno con los elementos mínimos de infraestructura, vías, etc. El urbanizador promociona sus lotes, subdivididos en pianos, precariamente localizados en el terreno, y los vende generalmente con plazos de amortización variados.

Así, los asentamientos surgidos por Invasión violan la norma jurídica de propiedad privada del suelo, además de los otros elementos generales de control de urbanización como son: loteamiento, localización, ocupación, etc., y los surgidos por venta pirata, si bien no contravienen la norma de propiedad, sí infringen los requerimientos legales de venta de un bien inmueble como son: las normas de planeación según el sitio de localización y las exigencias de urbanización: redes de infraestructura, vías y la vinculación a la malla urbana, y la regla en cuanto a los intereses y valor de la deuda, por fuera totalmente del mercado inmobiliario y de capitales.

En Medellín, podemos hablar de urbanización pirata como tal, cuando se incorpora la planeación como práctica de control de la urbanización (1960)⁷, Y cuando se entran a quebrantar las normas establecidas. Antes de 1960, el proceso de urbanización de Medellín era en toda su extensión no controlado y por lo tanto no era violatorio de ninguna norma de planeación, aunque si existían normas generales de la vida de la ciudad.

Las ventas de lotes que se han catalogado como piratas para esa época anterior al 60, se refieren a lotes carentes de los servicios de infraestructura y vías; en el caso de la invasión, se puede decir que eran aquellas que infringían la norma jurídica de propiedad del suelo. Si bien, antes de 1960 existieron

⁷ La Oficina de Planeación es fundada en 1960, pero antes se gesta la Oficina de Valorización. 1938. El primer plan regulador de Medellín se presenta en 1951 y es aprobado en 1959 por Acuerdo Municipal.

algunas, es a partir de 1960 cuando se gesta el amplio proceso de urbanización en la ciudad con una dinámica de crecimiento urbano acelerado producido por la inmigración de masas rurales expulsadas de sus tierras. Y, es a partir de esta época que se intensifica el surgimiento de los asentamientos populares no controlados.

Se puede sostener que ha existido desde 1960 un surgimiento de barrios no controlados con un comportamiento estacional, tanto para barrios de invasión como piratas. Sin embargo, la dinámica de su surgimiento no ha sido paralela, se comprueba más bien una existencia determinada por dos periodos. El primero, comprendido entre los años 1960 -1969, en el cual predomina el asentamiento pirata; y el periodo 1970 - 1982, en el cual predomina el asentamiento de invasión. Se infiere además, Que en los tres últimos años, al no haber surgido nuevos asentamientos de invasión ni pirata, se puede admitir una aceleración en la dinámica interna de los ya existentes, y por lo tanto, un agravamiento en las condiciones de vida de dicha población. (Ver Gráfico No. 1 y Cuadro No. 1.).

Para el año 1983, el 28% de las viviendas se ubicaban en asentamientos no controlados, equivalentes a 64.182 viviendas. Sobresaliendo las Comunas No. 1 y No.2, por su participación en el total de las viviendas no controladas: 73%. De lo anterior, se desprende:

1. Las Comunas No. 1 y No.2 a lo largo del período 60-83 han sido las receptoras mayoritarias de asentamientos no controlados.
2. La invasión es el proceso de asentamiento no controlado predominante en el periodo 60-83, explicable en parte, por una situación socio-económica más crítica para grupos más grandes de población, y por la misma saturación de los espacios físicos más baratos, invadidos o piratas; y a la operancia de la intervención de la Superintendencia Bancaria a los urbanizadores piratas a partir de 1968.

3. Una concentración física y económica de los asentamientos no controlados
Que permite pensar en ciertas economías y ventajas Que es necesario
empezar a estudiar.

Dentro del desarrollo del Municipio de Medellín, existen predominantemente cinco Comunas Que han albergado población de estrato popular en los últimos 20 años. De éstas, se excluye la Comuna del Poblado, que si bien tiene algunos asentamientos populares, éstos surgen por condiciones de tenencia derivadas de relaciones de producción precapitalistas. Por esto se excluye esta Comuna de la reseña que se quiere exponer a continuación. De esta, la Comuna Nororiental fue la que se desarrolló más rápido en el tiempo, y la que ha sido más dinámica, dada su cercanía al centro de la ciudad y por su localización en la misma ladera del Valle que éste. Fue el sitio de expansión urbana en años anteriores a 1960, cuando no había una vinculación franca y directa entre los dos costados del río. Es así que los asentamientos populares de las épocas anteriores a los años 60's, surgen en el área de expansión central, lo que es conocido como Manrique, Villa Hermosa, El Hospital, etc. En los años posteriores, esta Comuna sigue representando el papel de ser el asiento de estos asentamientos. Esto ha sido ayudado, sin lugar a dudas, por el proceso de ocupación que ha tenido la Comuna, derivado de las características existentes en ella de tenencia de la tierra, títulos de propiedad en pleitos, herencias, dificultad de definición de límites, imprecisión de los mismos, la calidad del suelo no apta para explotaciones agrícolas, ni para urbanizaciones controladas (terrenos poco estables), y a su vez, los propietarios de estas tierras preferían urbanizarlas en forma pirata, antes de ver sus predios invadidos⁸. También fue, y sigue siendo un factor que incide en el

⁸ Las ideas sobre el desarrollo de las comunas fueron extractadas del capítulo II de la investigación sobre mejoramiento, op.cit. Este capítulo no fue incluido en la publicación y contiene el desarrollo, por parte mía, de elementos basados en los escritos de: Serna A. Lucía, y otros. Composición social y movilización política en barrios populares de Medellín, 1981. Amaya A. y otros. Las prácticas urbanas, su articulación en la transformación del espacio: Comuna Robledo. U.N. Posgrado en Planeación, taller III. 1981.

proceso de desarrollo de esta Comuna, la cercanía y accesibilidad que tenía respecto al centro y a las vías que comunicaban el municipio con Guarne y Bello (vías que aún existen pero son caminos secundarios). El servicio de buses que existía hasta Aranjuez y el servicio de tranvía. Estos factores ayudaron a valorizar las tierras en forma temprana en esta Comuna, con relación a las otras.

La Comuna No.2 ha tenido un proceso de urbanización un poco diferente al de la No.1, debido al parecer a dos factores relacionados:

1. El primero, a pesar de tener condiciones geológicas y topográficas similares a la No.1, la ocupación de esta Comuna no coincide en el tiempo con la misma. Sus causas parecen derivarse de la accesibilidad, más difícil respecto al centro y a otras zonas del Valle de Aburrá, especialmente debido a la localización en la otra orilla del río, lo que exigía el mejoramiento del paso de la barrera del río, característica que influyó bastante, entrada la década del 60. Esta carencia de accesibilidad se acentúa también, al no ser su territorio utilizado ni tangencialmente para la comunicación con el Norte del Valle: Carretera a Bello fue por Moravia - Machado, como arteria principal hasta la década del 50 cuando se construye la Autopista Norte, y la carretera hacia el occidente, Robledo - San Cristóbal solo la tocaba muy tangencialmente y en su parte de más difícil desarrollo lo que le resta potencial de inversión.

2. Otro factor, no muy analizado en detalle pero que tiene sentido por su lógica, parece haber sido la mayor claridad en cuanto a la tenencia y titulación de tierras en esta Comuna, y la existencia de menos propietarios que en la Comuna No.1. No se puede dejar de lado la situación de que esta Comuna es el asiento de la mayoría de las urbanizaciones populares que realiza el Instituto de Crédito Territorial (I.C.T.) en el Municipio. Para ello, encuentra facilidades de oferta de tierras por parte de los propietarios, es decir: tierras abundantes y baratas, especialmente muy pendientes y de baja calidad geológica; y a su vez, el I.C.T. encuentra ya una apertura del mercado de la vivienda en la Comuna al

haberse desarrollado allí, por parte del Urbanizador Pirata Juan Arango, propietario de gran parte de las tierras del sector suroeste, algunas urbanizaciones piratas. Este propietario se une a la Compañía Urbanizadora Cock Alvear Hermanos Ltda., a partir de 1964 con el fin de realizar proyectos de urbanización pirata, convirtiéndose en controladores de gran parte de los terrenos de la comuna.

Estos propietarios se dedicaron a la urbanización pirata en esta Comuna principalmente por:

1. Animo benefactor, según ellos, pues estaban haciendo un bien a la población al venderles terrenos urbanos a tan bajos precios.
2. Temor a que sus terrenos fueran invadidos, situación que ya se había presentado en la Comuna No.1., y que los llevó a urbanizar piratamente estas propiedades antes de que las perdieran. (Testimonio de ellos en el trabajo de Amira Amaya y otros, 1980).

También se llegaron a propiciar fenómenos de invasión generados por los mismos propietarios, para obligar la pronta negociación de la posesión, dando plazos hasta de 20 años para su pago. El barrio El Diamante es uno de los barrios negociados así por parte de Cock Alvear en 1984.

Esta apertura pirata en la Comuna le permitió al I.C.T. la posibilidad de acceder a tierras a bajos costos, con la caracterización de tierras aptas para asentamientos populares, debido principalmente a factores de venta del suelo, y a los procesos ya segregadores que imponían no solo los urbanizadores piratas sino el I.C.T.

En la Comuna No.3 ó de la Candelaria está localizado el centro de la ciudad. Su desarrollo como concentrador de actividades se ha caracterizado por un gran distrito de negocios y unos barrios que surgieron antes de los años 50's a

lo largo de la vía que salía hacia Santa Elena. Eje vial que posteriormente de los 60's, se convierte en el dinamizador de los asentamientos populares controlados y no controlados. Es así que surgen un número considerable de barrios populares a lo largo de esta vía y de la Quebrada Santa Elena, localizándose en las estribaciones de la ladera oriental, que es una de las más pendientes en este sector central, y que ha tenido un amplio historial de deslizamientos y desestabilización. Hoy estos asentamientos populares son dinámicos en su crecimiento. Todos los asentamientos de esta Comuna, en cierta forma, tienen una accesibilidad relativamente mejor que las otras zonas del municipio, pero sufren los grandes problemas de las amplias pendientes y suelos de calidades bastante deficientes para asentamientos humanos.

La Comuna No.4 al estar ubicada en la margen occidental de la ciudad, al otro lado del río, tuvo un proceso de poblamiento más reciente, el cual se genera cuando se hace efectiva la vinculación directa de las dos márgenes. Su surgimiento como concentración importante de población se remonta a los inicios de la década del 60, cuando se implementan un sinnúmero de obras por el sistema de valorización y se constituye (o se reserva) el sector de la Unidad Deportiva Atanasio Girardot. Este sistema de vías vincula a las tierras planas con el centro de la ciudad y abre la posibilidad potencial de ser también asiento de poblaciones de estratos populares. Es así que casi paralelo a estas aperturas surgen algunos asentamientos de invasión, pero siendo mucho más dinámico su proceso en los últimos ocho años cuando surge todo el núcleo de lo que hoy se conoce como 20 de Julio, especialmente en las zonas altas, de pié de monte, donde finaliza el atractivo de la urbanización en tierra plana y se dejan terrenos libres y sin uso ni posibilidad futura.

La otra Comuna, la No.6 tiene un poblamiento y desarrollo muy relacionado con la No. 4., dado su cercanía y sus condiciones de apertura por las vías que se construyen por Valorización en la década del 60. Esta Comuna ha sido asiento de población en sectores bastante más antiguos a 1960 (Sector de Belén) que

en épocas anteriores se comportó como un núcleo urbano casi independiente del área del Municipio de Medellín, por su falta de comunicación eficiente.

2. BARRIOS POPULARES NO CONTROLADOS ⁹

Para caracterizar el proceso de desarrollo de los asentamientos populares no controlados, se someterá a reflexión: 1). La dinámica interna, 2). La dinámica urbana, 3). Los agentes que intervienen en el proceso, 4). la relación de las viviendas y las familias, y 5) la reflexión del nivel de bienestar de los habitantes de los barrios populares.

2.1 Caracterización del proceso en su dinámica interna

En lo denominado Desarrollo Progresivo¹⁰, los asentamientos no controlados son definidos como “desarrollos por adecuación y adaptación progresiva del terreno y del espacio”...”El estado final de su desarrollo no es el poblamiento sino la consolidación física del espacio urbano”. “En relación con los estadios en los cuales se descompone el proceso de urbanización a lo largo del tiempo, se observa que la secuencia no se acomoda a la sucesión lineal característica de los desarrollos planeados según la lógica racionalista del urbanismo y de la moderna Industria de la construcción”.

El desarrollo progresivo se agrupa en tres (3) etapas que se superponen en algunos tramos: ¹¹

Etapas 1: Poblamiento - parcelación - loteo, o parcelación - loteo - poblamiento - comportamiento respecto al terreno.

⁹ Con base en ocho estudios de caso

¹⁰ H. Molina. "Alternativas de Mejoramiento para vivienda y asentamientos populares". PEVAL Investigaciones 2. 198 d. Pág. 65.

¹¹ H. Molina op.cit

Etapas 2: Edificación - Comportamiento respecto a la volumetría.

Etapas 3: Adecuación - consolidación - Comportamiento relacionante.

Validaré para los ocho asentamientos la definición enunciada, teniendo en cuenta que estos asentamientos representan el 10% del total de la población urbana de Medellín, en asentamientos populares no controlados.

Según el desarrollo progresivo por invasión (Ver Gráfico No. 2.)¹² Éste se define como la secuencia de las etapas de: poblamiento, loteo, edificación y adecuación. En el caso de la Investigación realizada por el PEVAL y según los barrios que se escogieron encontramos las siguientes etapas de desarrollo progresivo: (Ver Gráfico No. 4. y No. 5.).

En los barrios de invasión estudiados (cinco en total), el proceso de desarrollo se ajusta al descrito por Humberto Molina en rasgos generales. El mismo comienza por el poblamiento, acompañado por un loteamiento precario e irregular, seguido por la etapa de edificación de la vivienda. Encontramos que en reglas generales después del proceso de edificación no se genera directamente la etapa de adecuación sino que se vio un proceso variado de poblamiento acompañado con adecuación (de servicios públicos). Sin embargo, no se puede definir una regla para catalogar el proceso de poblamiento, pues encontramos en los cinco asentamientos de invasión analizados que este proceso fue variable sin una correspondencia con el nivel de adecuación alcanzado.

Por ejemplo, en el barrio de invasión más antiguo analizado, El Playón (1971), el proceso de poblamiento fue más dinámico en los primeros cinco años (71 - 75) cuando los servicios a nivel provisional (redes) solo se construyeron en el año 1974. (Para ese año ya se había poblado el 60% del asentamiento).

¹² H. Molina op.cit

El asentamiento más reciente, Nuevos Conquistadores (1980) obtuvo sus servicios en forma provisional e incompletos en 1981 y el poblamiento se comportó bastante repartido en el tiempo.

Así, el poblamiento de los asentamientos de invasión en el tiempo, obedece más, supuestamente a factores de índole macro-social y económico que tiende a darle una dinámica al mismo que parece no obedece a situaciones en el comportamiento progresivo del asentamiento. Es necesario tener en cuenta el factor de "permanencia" en el asentamiento por el cese de la intervención policiva, que da a la invasión una seguridad para su desarrollo.

En los asentamientos pirata estudiados (tres en total), el proceso empezó con un trazado incompleto del parcelamiento por parte del vendedor pirata y por la venta de lotes individualmente. Cada comprador comenzaba su edificación y la ocupaba al terminarla.

El más antiguo de los tres asentamientos pirata estudiados tuvo un proceso de poblamiento bastante Intermitente, presentándose todavía entrada de habitantes al barrio por la compra de viviendas construidas y aún por compra de lotes. Los servicios en este asentamiento se prestaron en forma provisional en los primeros cinco años, y en forma estatal a partir de 1971 (a los 7 años).

El asentamiento pirata más reciente de los estudiados, Aures (1976), presenta un gran poblamiento en los dos primeros años y posteriormente una continuidad en forma decreciente. Este asentamiento sufre hoy un proceso de gran estancamiento y carencia de la mayoría de los servicios públicos.

Lo anterior, nos induce a decir que el proceso de desarrollo de los asentamientos pirata no obedece a factores mecánicos, sino que también tiene una gran relación, supuestamente, con factores de índole macro-urbana que producen una dinámica de apropiación del suelo, independiente del nivel de consolidación o no del asentamiento.

El proceso de poblamiento ha tenido relación con el proceso jurídico de intervención a los urbanizadores pirata desde el año 1968, por medio de la Superintendencia Bancaria. Y es a partir de ese momento que se nota un freno temporal a la dinámica que traían, aunque posteriormente el poblamiento prosiguió con características similares a las descritas anteriormente.

Podemos concluir que las etapas de desarrollo progresivo propuestas por H. M. no se dan en forma rígida, ni mecánica en los asentamientos estudiados en Medellín, sino que cada caso tiene dinámicas que no son posibles de volcar en una norma común. Las tres etapas generales se presentan bastante mezcladas y superpuestas.

2.2. Características en cuanto a la dinámica urbana. (8 asentamientos)

En cuanto a la dinámica del desarrollo que tiene la ciudad, trataré de analizar la ubicación de estos asentamientos en la malla urbana tratando de reflexionar, si en el momento de su surgimiento eran considerados como periféricos o si por el contrario ocupaban áreas ya integradas a la urbanización. (Ver Gráficos Nos. 6 y 7).

Los dos asentamientos surgidos en la década del 60, San Pablo (64) y San Martín de Porres (68), el primero en la Comuna Nororiental (No.1) y el segundo en la Noroccidental (No.2.), y ambos pirata, tuvieron estas características:

San Pablo se desarrolló contiguo a la carretera vieja a Guarne, desprendiéndose hacia abajo de esta vía y organizando sus manzanas conforme al trazado aledaño. Para la época, la Comuna Nororiental tenía un desarrollo amplio que permitió su integración a la malla urbana, aunque la gestación de su asiento si fue periférico, pues la prestación de los servicios públicos estatales solo fue posible en la década del 70.

San Martín de Porres surgió en la parte superior de otros asentamientos piratas desarrollados en épocas anteriores a éste. Fue el prolongamiento de un loteamiento ladera arriba, conformándose en forma periférica pero con accesibilidad por la parte inferior. Este asentamiento pudo obtener conexión de servicios públicos y acceso superior cuando el I.C.T. construyó en los 70's la urbanización 12 de Octubre.

Los asentamientos surgidos en la década del 70: El Playón (71 y C.I.), los Caunces (71 y C.III.), La Candelaria (73, C.II), Maria Cano (1978 Y C.I.), invasiones y Aures (76, C.II.) pirata, tuvieron entre otras las siguientes características.

El barrio los Caunces surge entre la vía que sale hacia Santa Elena (parte alta del centro de la ciudad) y la quebrada del mismo nombre; es un desarrollo que en la época fue periférico y a finales de la década del 70 ya su localización había sido rebasada por otros asentamientos.

El playón surge también al rededor de la vía que conducía a Machado-Bello. Se comporta como un desarrollo a lo largo de ésta hacia el otro Municipio; posteriormente todos los espacios que quedan, tanto en el trazado de la vía, como en las partes más altas son urbanizadas, pasando a ser este asentamiento un centro de importancia en el camino hacia barrios más altos, por ser paso obligado de rutas de buses, como por sus incipientes servicios comunales.

La Candelaria, surge en un lote de terreno dejado por el retiro hacia una quebrada, el Cementerio Universal y otros proyectos oficiales que construyen en las cercanías; se comporta a nivel urbano como una invasión en un espacio residual.

Maria Cano surge en un área extraperiférica, con una sola vinculación vial de altísima pendiente y desde la antigua carretera a Guarne. Su ubicación y difícil accesibilidad lo hacen un as asentamiento de difícil conexión a la malla urbana.

Aures surge en terrenos dejados por urbanizaciones Oficiales y piratas en una zona de poca accesibilidad; su vinculación actual a la malla urbana es difícil y tortuosa, y carece de los servicios básicos de acueducto y alcantarillado.

En la década del 80 solo surge un asentamiento: Nuevos Conquistadores (1980, C.IV.) y localizado en la Comuna de La América en una zona periférica de la malla urbana y en un lote de terreno bastante difícil por su topografía y condiciones geológicas.

En conclusión podemos decir que se encontraron cuatro (4) tipos de vinculación a la malla urbana:

- 1) Por cercanía a una vía y posibilidad de acceso a terrenos: San Pablo, El Playón y Los Caunces.
- 2) Por ampliación de la malla urbana, generalmente hecha por urbanizadores piratas y con deficiencias en la prestación de servicios públicos por su localización periférica: San Martín de Porres y Aures.
- 3) Por vinculación extraperiférica con una sola vía de acceso: Maria Cano.
- 4) Invadiendo terrenos residuales de otros asentamientos y entre barreras físicas: La Candelaria y Nuevos Conquistadores.

Así, encontramos factores de vinculación a la malla urbana que se pueden considerar, en algunos casos, semejantes a aquellos patrones propios de la urbanización controlada; a su vez, podemos decir que la dinámica de poblamiento está asociada no solamente a la posibilidad de encontrar una vinculación vial, una prolongación de un trazado morfológico, etc., sino, que este es un proceso que obedece a situaciones coyunturales de la estructura

urbana. Es tal esta situación, que eran ocupados o "urbanizados" estos terrenos y no otros, precisamente porque tenían condiciones específicas en el momento del inicio del proceso. Lo que caracteriza a los asentamientos populares en su localización en el espacio urbano en sitios que posibilitan albergar a estos estratos populares, y en esta medida, eran sitios vacantes, pero en los cuales ha sido posible, a nivel social y económico, el asiento de estos grupos sociales.

2.3. Intervención de Agentes Sociales

Los asentamientos estudiados tienen un proceso "autónomo" en su desarrollo, es decir, el proceso de construcción y de adecuación del mismo es hecho por iniciativa y organización de los pobladores. A la etapa de participación e intervención del Estado, la llamaremos etapa oficial.

En los estudios de los ocho asentamientos encontramos:¹³

Los servicios públicos básicos son los que organizan a la población: acueducto, energía y alcantarillado.

Las vías se construyen posteriormente a la obtención de estos tres servicios, y son provisionales cuando existe carencia de alcantarillado o acueducto. Otro factor de amplia organización es la lucha por un salón de clase (o inicio de una escuela), como por un Centro de Salud. En este orden general, con algunas variaciones se presentaron los procesos de luchas y de obtención de los elementos infraestructurales en los asentamientos. (Ver Gráfico No.8).

Así, el primer servicio, o el más fundamental, es el de acueducto. Encontramos que en forma autónoma coincidió que se solucionó en tres asentamientos este servicio en el mismo momento de la fundación o bastante cercano. El resto de asentamientos lo solucionaron autónomamente en los primeros cinco años de

¹³ Investigación Mejoramiento, PEVAL. op.cit. Gráfico No.12, Pág. 93, Capítulo IV, Elementos Físico.

fundación, no existiendo diferencia entre los asentamientos de invasión o pirata. Todos los asentamientos estudiados pasaron por la etapa de solución autónoma del servicio de acueducto siendo éste diferente en cuanto a la calidad y la cobertura.

Otro servicio que es solucionado autónomamente y en un tiempo relativamente corto es la energía. De los ocho (8) asentamientos solo uno no tuvo esta etapa de solución autónoma (Aures), pues su solución fue prestada a nivel oficial directamente por la inexistencia de redes cercanas. El período de la prestación va de 0 a 5 años en la solución por contrabando de este servicio, siendo el caso de uno solo (La Candelaria) bastante alejado en el tiempo: 6 años después de la invasión. Vale la pena resaltar, sin embargo, que esta utilización de energía en forma autónoma, solo sirve para el alumbrado de los asentamientos, porque para cocinar deben recurrir a otros medios como gasolina, carbón, leña, según sea el asentamiento.

En el alcantarillado encontramos solo tres asentamientos en que se habían hecho redes en forma autónoma (Los Caunces, El Playón, San Pablo), y dos en forma parcial (Nuevos Conquistadores y María Cano). Existiendo dos que carecen del mismo (La Candelaria y Aures), y uno que se lo solucionó directamente en forma oficial (San Martín de Porres). El período de solución de los tres que lo hicieron primero en forma autónoma fue de dos a cuatro años.

En las vías, el periodo de construcción va de 0 a 3 años, existiendo, la mayoría de las veces, problemas en la consolidación de ellas y en su estado, muchas veces por no existir alcantarillado (especialmente de aguas lluvias), lo que las deteriora continuamente.

En cuanto a la construcción de un aula o dos, solo tres asentamientos lo solucionaron en forma autónoma (Nuevos Conquistadores, María Cano y Los Caunces), en un período corto de 3 a 4 años. Existiendo el caso de San Pablo que solo logró su cometido en forma autónoma a los 15 años de fundación.

Los otros servicios: Salud, solo dos asentamientos se aprovisionaron de un Centro en forma autónoma (San Martín y Nuevos Conquistadores), en periodos que van de 0 a 4 años. Los otros aún hoy carecen de este servicio desplazándose a otras zonas de la ciudad. La recreación se limita a una cancha de fútbol o a una manga. Solo dos asentamientos tenían zona de juego al interior y construida por ellos. Los otros servicios no son posibles de una solución autónoma como son: la basura, el transporte y los teléfonos.

En cuanto a la intervención oficial para solucionar los servicios encontramos:

En el servicio de acueducto ha habido intervención oficial solo en cuatro (4) de los ocho asentamientos. El tiempo de intervención se hizo entre los 6 y los 7 años después de la fundación; los otros cuatro, continúan abasteciéndose a partir de su solución autónoma, bastante irregular.

La energía a nivel oficial también ha sido distribuida en solo cuatro de los ocho asentamientos, en periodos que van de 5 a 8 años.

El alcantarillado ha sido construido a nivel oficial en cuatro asentamientos, en periodos que van de 6 a 12 años. En La Candelaria apenas se iniciaba la prestación de este servicio en forma oficial en el momento de finalizar la investigación (1984).

En cuanto a las vías, solo dos barrios las poseen y construidas en todo el tramo a nivel oficial, y uno a nivel oficial parcialmente. El periodo va de 6 a 13 años.

En la Educación, solo tres asentamientos tienen escuelas oficiales construidas en periodos que van de 1 a 10 años.

En cuanto a la Salud, no ha habido intervención oficial. En la recreación solo uno tiene zona recreativa construida a nivel oficial.

En la recolección de basuras apenas comenzaron a recogerlas en forma directa en cuatro asentamientos en periodos que van de 11 a 20 años. Los otros asentamientos carecen de cualquier sistema de recolección y conviven con ella.

En cuanto a los teléfonos, dos asentamientos tienen redes privadas de este servicio (San Martín y El Playón), y los que carecen de él, tienen que recurrir al servicio de teléfonos públicos, localizados, los más cercanos a 200 metros (Los Caunces) ya 4 kilómetros los más alejados (María Cano).

El transporte existe para cada zona en general aunque con bastante deficiencia en horas nocturnas. María Cano es el peor servido, pues queda a 4 kilómetros de la vía por donde pasa la ruta más próxima.

A manera de conclusión podemos decir que todos los asentamientos tienen un periodo de desarrollo autónomo, en el cual, se solucionan minimamente las condiciones de subsistencia en lo referente a los servicios públicos y algunas veces comunales. Este periodo demora de 5 a 6 años. Posteriormente, pero no en todos los asentamientos, viene el período de intervención estatal, a solicitud de los pobladores. Son intervenciones puntuales para solucionar de a un servicio, la mayoría de las veces, o a dar un paquete completo (un solo caso: El Playón). En este sentido, no encontramos una lógica en la intervención del Estado, sino una forma de dar respuesta a las peticiones de los pobladores de acuerdo al nivel de organización, beligerancia y a la posibilidad de respuesta del mismo.

Es tan poca la lógica de la intervención estatal, que aún hay asentamientos de más de 15 años que carecen de algún servicio, de más de nueve que carecen de 3 y más servicios, etc. Encontramos entonces que las etapas de consolidación de los asentamientos no son lineales y obedecen también a situaciones coyunturales de la estructura urbana, en donde el Estado, entra a

ser el que responde a las peticiones de los pobladores de acuerdo a sus “capacidades” y a sus supuestas “posibilidades” o “clientela”.

2.4 Nivel de la Vivienda y la relación socio-económica de las familias

En lo referente al análisis del mejoramiento alcanzado en las viviendas, se estudió en primer lugar aquel nivel logrado cuando las familias accedían a un lote, ya fuera por compra o por posesión.

En esta primera reflexión se detectó que en los asentamientos de invasión eran predominantes las viviendas de más bajas calidades que en los asentamientos piratas,¹⁴ (13.67 en ranchos y 10.26% de vivienda en transición en los de invasión contra 3.17% de rancho y 4.76% de unidades de transición en los piratas). De otro lado, cuando se analizaron las viviendas de calidades mejores¹⁵ el asentamiento pirata tuvo mayor participación en la muestra que el asentamiento de invasión. (Ver Cuadro NO.5. y Gráfico No. 10.).

Esta situación parece poder explicarse por las condiciones socio-económicas más bajas de las familias de los asentamientos de invasión que les permite dedicar mayores recursos a la solución de la vivienda.

En la muestra de las familias, fue mayor la participación de las familias más pobres en los asentamientos de invasión y al contrario, las familias más pudientes predominaron en los piratas.¹⁶

¹⁴ En la investigación sobre mejoramiento se utilizó la denominación de la vivienda de la siguiente forma: comenzando por la calidad más baja: rancho, unidad de transición, unidad inicial, unidad básica, unidad familiar y vivienda de clase media.

¹⁵ Si se quiere mayor detalle sobre esta metodología, remito al lector al primer capítulo de la mencionada investigación.

¹⁶ Las familias más pobres participaron en los asentamientos de invasión con 11.06%, y en los piratas con 9.55%. Las familiar más pudientes fueron 4.52% en los piratas y 2.51% en los de invasión.

Otro factor que parece incidir en esta situación anterior es el grado de consolidación alcanzado por dos de los asentamientos pirata de la muestra (San Martín de Porres y San Pablo) aunado al mayor tiempo de incorporación de trabajo vivo al mejoramiento del asentamiento y de las viviendas. 15 años o más de agregar fuerza de trabajo y esfuerzo de los pobladores es un factor que incide necesariamente en el mejoramiento en términos de tiempo de trabajo aplicado en los asentamientos y bajo una primera reflexión.

En la comparación de los asentamientos pirata y de Invasión de acuerdo a la edad de su fundación, pero representando el tiempo de trabajo incorporado por los pobladores en cuanto a trabajo aplicado vivo al asentamiento y a las viviendas, se encontró que existía una correspondencia directa en cuanto al grado de consolidación y al tiempo incorporado de trabajo. Fue así que los asentamientos con más tiempo de trabajo (15 -20 años) tenían los porcentajes más altos en las viviendas de mejores calidades. Aquellos asentamientos con un poco menos de tiempo de trabajo incorporado (10 - 15 años) se comportan con porcentajes más bajos en la vivienda mejor que los de 15 a 20 años de trabajo pero con condiciones mejores que los de 5 a 10 años.

Los más recientes (0 - 5 años de trabajo incorporado apenas) tienen los más altos porcentajes en las viviendas de más bajas calidades. (Ver Cuadro No. 4. y Gráfico No.11).

Esto nos está mostrando que la edad en cuanto al monto de trabajo incorporado incide en la consolidación de la vivienda. Sin embargo, encontramos que no siempre este agregado de fuerza de trabajo produce calidades de habitabilidad altas y que muchas veces causó situaciones negativas como el hacinamiento y la densificación. Aún así, este proceso que se genera en el tiempo, cuando la incorporación de agregado de fuerza de trabajo es alta, corresponde a una dinámica también de trabajo en el asentamiento que es aplicada para solucionar problemas reales de las familias y no hechos por condición de gusto. El agregado de una nueva vivienda, el

tener que partir un lote por subdivisión, etc., son dinámicas socio-económicas que siguen los pobladores en su proceso de incorporación de trabajo y recursos a su vivienda.

Para detectar el grado de transformación de las viviendas en cuanto a la densificación y proceso de subdivisión de lotes se utilizó como metodología escoger un número de lotes igual por cada asentamiento¹⁷. Del seguimiento de este proceso se encontró que los asentamientos más antiguos habían tenido el mayor proceso de participación de lotes, y de adición o subdivisión de viviendas en múltiples alojamientos. El caso más alto fue el de San Martín de Porres seguido de San Pablo. (Ver Cuadro No.6.).

En San Martín, la relación de densificación: Número de lotes/Número de alojamientos encontrados dio dos (2), la más alta de los ocho asentamientos. Esto expandido a nivel de manzana dio 97 alojamientos, representando 152 alojamientos/Ha. neta residencial. En este asentamiento, el promedio de personas por familias son 5,¹⁸ reflejando 810 personas por Hectárea, densidad altísima aún para soluciones de vivienda planificada con todos los servicios colectivos, y que para este asentamiento lo es mucho más por lo precario de las vías y la carencia de servicios comunales. Creo que este factor de densificación encontrado en los asentamientos populares se hace a costa del desmejoramiento de las condiciones de vida y habitabilidad de las familias.

San Pablo tuvo una densidad de 99 alojamientos por Ha. neta residencial y expandido a nivel del asentamiento dio 610 habitantes por hectárea.

La densificación producida por la subdivisión de lotes y la adición de alojamiento está produciendo una desmejora de las condiciones de habitabilidad de las viviendas y del asentamiento, con una alta correspondencia

¹⁷ De cada asentamiento se seleccionaron 20 lotes originales y de cada unidad se hacia el levantamiento arquitectónico del total de alojamientos encontrados tanto en adiciones como en subdivisión.

¹⁸ Según la muestra de la investigación de Mejoramiento. Op.cit.

con la edad del asentamiento, situación que creemos es parte de la dinámica de incorporación de trabajo al asentamiento como una salida a las diversas situaciones socioeconómicas de las familias.

Otro factor que parece depender de la consolidación del asentamiento es la entrada de inquilinos a los mismos. Esto incide decididamente en la merma del nivel de organización al interior del barrio, en las luchas reivindicativas, y en algunos casos contribuye a propiciar un movimiento continuo de personas en el asentamiento que le quitan estabilidad y continuidad a procesos iniciados. Encontramos que a partir de los diez años de fundación, se presentó en aquellos asentamientos que ya tenían un cierto grado de consolidación. Este proceso es dinámico tanto en los de invasión como en los piratas. Se encontró también entrada de personas a quienes se les prestó la vivienda en los dos asentamientos más recientes a partir de los dos años de fundado. Esto puede ser explicable por situaciones precarias socio-económicas, seguramente de desempleo, en donde familiares ayudan a aquellas en esta situación. En el caso de los inquilinos mencionados más arriba, su condición socio-económica debe ser igual o mejor que la del asentamiento con el fin de permitirle pagar el alquiler de una vivienda igual en condiciones de habitabilidad a la medida social del barrio. Sólo en San Martín, se encontró entrada de inquilinos en condiciones más bajas: casas de inquilinato.

En síntesis, la entrada de inquilinos obedece a dos factores: de un lado, el grado de consolidación del asentamiento y del otro, la oferta social que se genera de un mercado de vivienda popular. (Ver Gráfico No.11.).

Otro elemento importante en el cruce de las condiciones de la vivienda y la relación socio-económica de las familias es el de la legalización de la tenencia, situación que se inclina más favorablemente para los dos asentamientos pirata más antiguos (San Martín y San Pablo), y el Playón (invasión) que tienen los niveles de la consolidación de las viviendas más alto que aquel encontrado en los de invasión y por consiguiente situación socio-económica mejor, de acuerdo

a nuestra clasificación. De otro lado, encontramos que si bien los asentamientos pirata tiene un proceso de legalización de la tenencia más fácil, pues el vendedor es propietario de la tierra, estos procesos sufren trabas jurídicas por ser hechos sin cumplir los requisitos legales de la urbanización, pero no dejan de ser trabas a este proceso. En el caso de la invasión, al ser poseedores no pueden tener título de propiedad, sin embargo, esto no ha sido impedimento para invertir ahorros y trabajo en el asentamiento y las viviendas.

Otro factor que no incide en el freno del proceso del asentamiento es lo que en el tema de la planificación se llama la legalización de la urbanización y de la vivienda, en cuanto a su aceptación por parte de la Oficina de Planeación. No se encontró ninguno de los asentamientos estudiados con este proceso cumplido, y según averiguaciones hechas en la Oficina de Planeación solo se han legalizado 4 barrios piratas surgidos antes de 1950. Para el caso de las viviendas, éstas se pueden legalizar a nivel de la construcción sin tener previamente protocolizado el proceso de la tenencia, o sea que estos factores de legalización no han frenado el proceso de construcción de las viviendas, ni aquel del asentamiento. Cada asentamiento ha seguido su proceso dinámico por circunstancias diversas y bastante aisladas de este requisito. Sin embargo, el hecho de que el Estado entre a prestar servicios en forma oficial lo hemos considerado como un proceso de legalización por hechos cumplidos.

3. CONCLUSIONES GENERALES

Como conclusión general de esta evaluación hecha de algunos de los factores que se utilizan en la investigación mencionada y dejando de lado bastantes factores,¹⁹ podemos decir lo siguiente:

¹⁹ Factores socio-demográficos, económicos, y aún físicos de los asentamientos, que si se quieren detallar están en la investigación de Mejoramiento mencionada.

La muestra que teníamos para el análisis, nos permite asegurar que los procesos de desarrollo de estos asentamientos populares siguen las condiciones del desarrollo urbano actual. Un proceso que se ha caracterizado por brindar cada vez condiciones de vida mínimas a la población, y que obliga a sus habitantes a brindarse todo en cuanto a cualquier mejoramiento de sus condiciones de subsistencia. Los pobladores construyen los asentamientos en su gran proporción, ayudando al conjunto urbano a valorizarse en general. Todo el trabajo que detectamos que incorporan los pobladores en forma autónoma al asentamiento, y a la vivienda, de ahorros personales o mejor, dejando de comer para brindarse un techo, es decir, a costa de su propia subsistencia, repercute en el nivel social en dos sentidos:

- De un lado, el Estado (y el capital) se benefician en cuanto a poder abstraerse de brindar ayudas y programas a esta población. Solo se brinda solución cuando los pobladores se organizan o se vuelven beligerantes en sus peticiones, o cuando el Estado mismo va a recoger beneficios (por ejemplo electorales) de estas obras. Así, el municipio se "libra" de invertir en vastas zonas urbanas, siendo los pobladores los que corren con la mayoría de estas inversiones.
- De otro lado, al "mejorarse" los asentamientos, aun con los problemas de desarrollo detectados que van en contra de la misma calidad de vida de la población, toda la ciudad en su conjunto se ve beneficiada. Si los asentamientos populares tienen precios en el mercado de tierras y de vivienda cada vez más altos, por el grado de consolidación logrado, los propietarios de tierras e inmuebles urbanos pueden obtener mayores rentas urbanas. Así, cada peso que invierten los pobladores, si bien le va creando un patrimonio individual a las familias y colectivo del asentamiento, éste se revierte en contra de ellos mismos, en cuanto a su trabajo incorporado, y por consiguiente a favor de otros. De ahí" que el poblador recurra a diferentes salidas para garantizar su permanencia en el sitio, por medio de la renta de alquiler, la subdivisión, los pequeños negocios, etc.

De los factores encontrados vemos que hay algunos elementos que tienen una correspondencia con situaciones macro-urbanas y hay otros que corresponden a una dinámica propia del asentamiento.

Entre las primeras podemos definir:

- El proceso de poblamiento
- La ocupación de unos espacios determinados en la ciudad y no otros y su vinculación a la malla urbana.
- El proceso de consolidación, edificación y adecuación del asentamiento.
- La intervención del Estado como apoyo o freno a estos procesos.
- Proceso de entrada de inquilinos y la ubicación del barrio popular en el mercado de la vivienda.

Entre las segundas:

- Los niveles organizativos internos que garantizan la lucha por la conexión de los servicios públicos, aunque su proceso posteriormente lo vincula al área urbana.
- Los procesos de construcción y consolidación de las viviendas dependiendo de las condiciones de ahorro de cada familia en particular, sin dejar de lado que las formas de remuneración al trabajo y su cuantía están determinados social e históricamente.
- Procesos de densificación que pueden vincular al proceso anterior, es decir con vinculación, tanto a la dinámica interna, individual de la familia, como a nivel social.

Vemos entonces que el barrio popular en general se puede estudiar con cierta independencia, pero difícilmente del conjunto social en el cual está inscrito. Finalmente, creo que las condiciones de vida que brinda el proceso de desarrollo de los asentamientos populares no controlados se acercan bastante a aquellas socialmente establecidas en el área urbana de Medellín y el Valle de

Aburrá, solo que a estos estratos de población el sistema les exige que ellos sean los que solucionen y se construyan las bases materiales para esta reproducción mínima, como lo es el asentamiento popular y la vivienda. En este sentido creo que sería válido decir que las condiciones de los habitantes, la mayoría de los asentamientos populares no controlados de Medellín, son más bajas que aquellas mínimas a nivel urbano.

Como conclusión final, podemos decir que lo que se ha llamado mejoramiento entre nosotros no es sino el proceso de autoproducción del espacio que realizan los habitantes de los barrios populares, pues es demasiado alto el componente de inversión que estos asentamientos tienen que proviene de ellos mismos, en cuanto a trabajo, ahorros, privaciones, tramitología. etc.

BIBLIOGRAFIA

- Baross, Paul y Mesa, Nora Elena. From land market to Housing Markets; transformation of illegal settlements in Medellín.
- PEVAL, Mejoramiento Barrial en Medellín. 1964 - 1984. CEHAP-PEVAL. 1985.
- Mesa, Nora Elena. Interpretación de la urbanización en América Latina. PEVAL. 1985.
- Vargas, Julián. El Barrio Popular. En revista procesos y políticas sociales - Revista de trabajo social - Bogotá. No. 23 Sep. 1984.
- Molina, Humberto. Alternativas de Mejoramiento para vivienda y asentamientos populares. Investigaciones 2. PEVAL - U.N. 1984.
- Janssen, Roel. Vivienda y luchas populares en Bogotá. Ediciones Tercer Mundo. 1984.

ANEXOS

Cuadro No. 1

Asentamientos populares no controlados en Medellín 1964-9884 Comparativo con el total de las viviendas urbanas (1983)

Comuna	Número de viviendas	% respecto al total	Numero de manzanas	% respecto al total
No. 1	27.852	43.1	1.050	53.4
No. 2	19.260	41.5	664	34.7
No. 3	8.878	21.4	354	24.5
No. 4	6.410	14.6	228	13.7
No. 6	1.982	7.1	83	7.4
Total	64.182	28.0	2.379	27.4

Fuente: Capítulo III. Investigación mejoramiento Barrial en Medellín. 1964-1984. PEVAL, CEHAP Y PLANEACION Metropolitano - Estratificación Socioeconómica del Área Metropolitana – planeación 1983.

Cuadro No. 2

Mejoramiento de las viviendas alcanzado en el total de la muestra 3 Asentamientos pirata: Aures, S. Martín y S. Pablo

H6	1 1.59	0 0	1 1.59	0 0	0 0	0 0	0 0	2 3.18
H5	10 15.87	1 1.59	1 1.59	1 1.59	0 0	2 3.17	0 0	13 23.81
H4	12 19.05	4 6.35	0 0	0 0	1 1.59	0 0	0 0	17 26.99
H3	16 25.40	3 4.76	2 3.17	2 3.17	0 0	0 0	0 0	23 36.50
H2	3 4.76	1 1.59	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	4 6.35
H1	2 3.17	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	2 3.17
TOTALES AL INGRESO	44 69.84	9 14.29	4 6.35	3 4.76	1 1.59	2 3.17	0 0	63 100
	H0	H1	H2	H3	H4	H5	H6	TOTALES ACTUALES
	<i>No. %</i>	<i>Del total Pirata + Invasión</i>						<i>63 35%</i>

Fuente: Investigación Mejoramiento: trabajo de campo y procesamiento encuesta-1984. Cálculos N.E.M.

Cuadro No. 3

**Mejoramiento de las viviendas alcanzado en el total de la muestra.
5 Asentamientos de invasión: María Cano- Nuevos Conquistadores- La
Candelaria- Los Caunces- El Playón.**

H6	7 5.98	0 0	1 0.85	0 0	0 0	0 0	0 0	8 6.83
H5	5 4.27	4 3.42	0 0	2 1.70	0 0	0 0	0 0	11 9.39
H4	13 11.11	8 6.84	2 1.70	1 0.85	0 0	0 0	0 0	24 20.5
H3	22 18.80	5 4.27	6 5.13	5 4.27	0 0	0 0	0 0	38 32.47
H2	12 10.26	5 4.27	1 0.85	0 0	0 0	0 0	0 0	18 15.37
H1	16 13.67	2 1.70	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	18 15.37
TOTALES AL INGRESO	75 64.09	24 20.5	10 8.53	8 6.82	0 0	0 0	0 0	117 100
	H0	H1	H2	H3	H4	H5	H6	TOTALES ACTUALES
	<i>No. %</i>	<i>Del total: Pirata + Invasión</i>						<i>117 65%</i>

Fuente: Trabajo de campo y procesamiento encuesta- 1984. Cálculos N.E.M.

Cuadro No. 4

**Mejoramiento de las viviendas según antigüedad y comparativo con las
clases de familia.**

AÑOS	H1	H2	H3	H4	H5	H6	TOTAL
DE 15 A 20			12 26.66	15 33.33	14 31.11	4 8.88	45 100
DE 10 A 15	2 2.81	7 9.85	27 38.02	23 32.39	11 15.49	1 1.49	71 100
DE 5 A 10	7 17.94	11 28.20	18 46.15	2 5.12	1 2.54		39 100
DE 0 A 5	11 52.38	4 19.04	5 23.80	1 4.76			21 100

AÑOS	F1	F2	F3	F4	F5	F6	TOTAL
DE 15 A 20	4 5.97	15 22.39	29 43.28	10 14.93	7 10.45	2 2.99	67 100
DE 10 A 15	1 1.39	11 15.28	43 59.72	13 10.06	3 4.16	1 1.39	72 100
DE 5 A 10			17 89.47	2 10.53			19 100
DE 0 A 5	5 12.20	5 12.20	26 63.41	4 9.75	1 2.44		41 100

Fuente: Investigación de campo. Cálculos Nora Elena Mesas- 1984

Cuadro No. 5

Clases de familias según tipología del asentamiento

TIPOLOGIA		F1	F2	F3	F4	F5	F6	TOTAL
PIRATA	No.	4	15	46	12	7	2	86
	%	2.01	7.54	23.12	6.03	3.52	1.00	43.21
INVASION	No.	6	16	69	17	4	1	113
	%	3.02	8.04	34.67	8.54	2.01	0.50	56.79
TOTAL	No.	10	31	115	29	11	3	199
	%	5.03	15.58	57.79	14.57	5.53	1.50	100

Fuente: encuesta investigación mejoramiento. 1984 Cálculos Nora Elena Mesas.

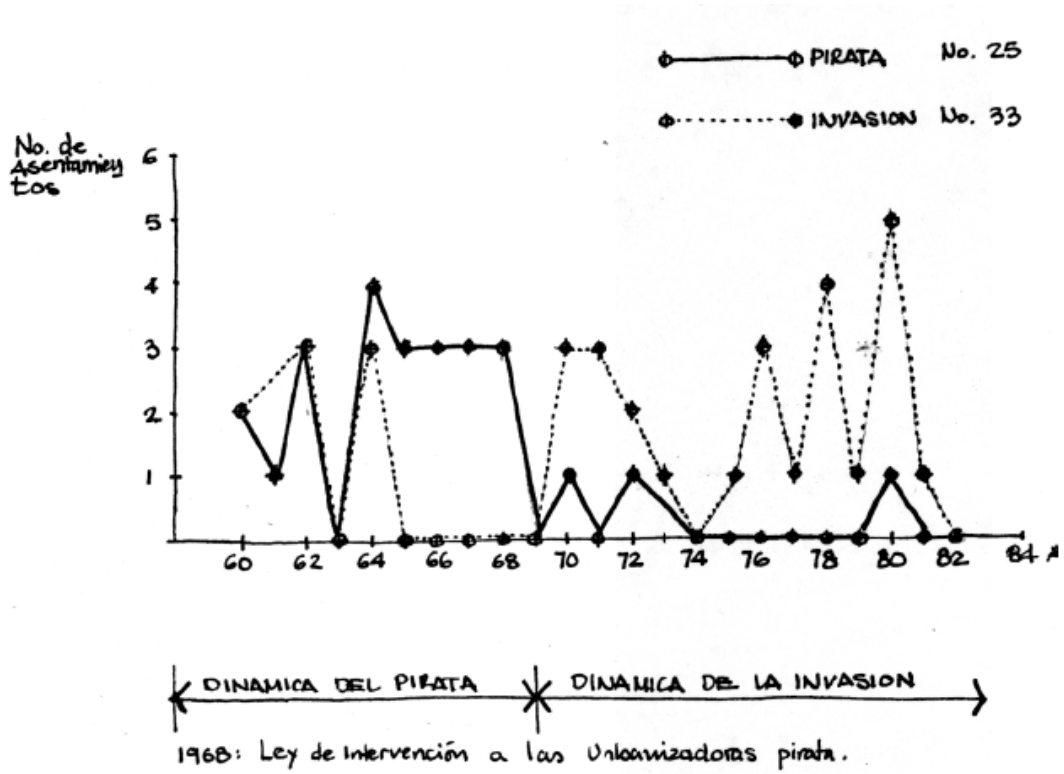
Cuadro No. 6

Cuadro comparativo- transformación y densificación de las viviendas.

	No. LOTES	No. ALOJAMIENTOS	LOTES ORIGINALES	LOTES SUBDIV	ALojAM. ORIG.	ALoj. LOT. SUB.	RELAC. 1/1	DENSIDAD
PIRATAS (3 ASENT.)	66	100	47	19	49	51	49	1.52
PROMEDIO POR ASENT.	22	33.33	15.66	6.33	16.33	17	16.33	1.52
INVASION (5 ASENT.)	104	135	79	25	72	68	72	1.29
PROMEDIO POR ASENT.	20.8	27	15.8	5	14.4	13.6	14.4	1.29

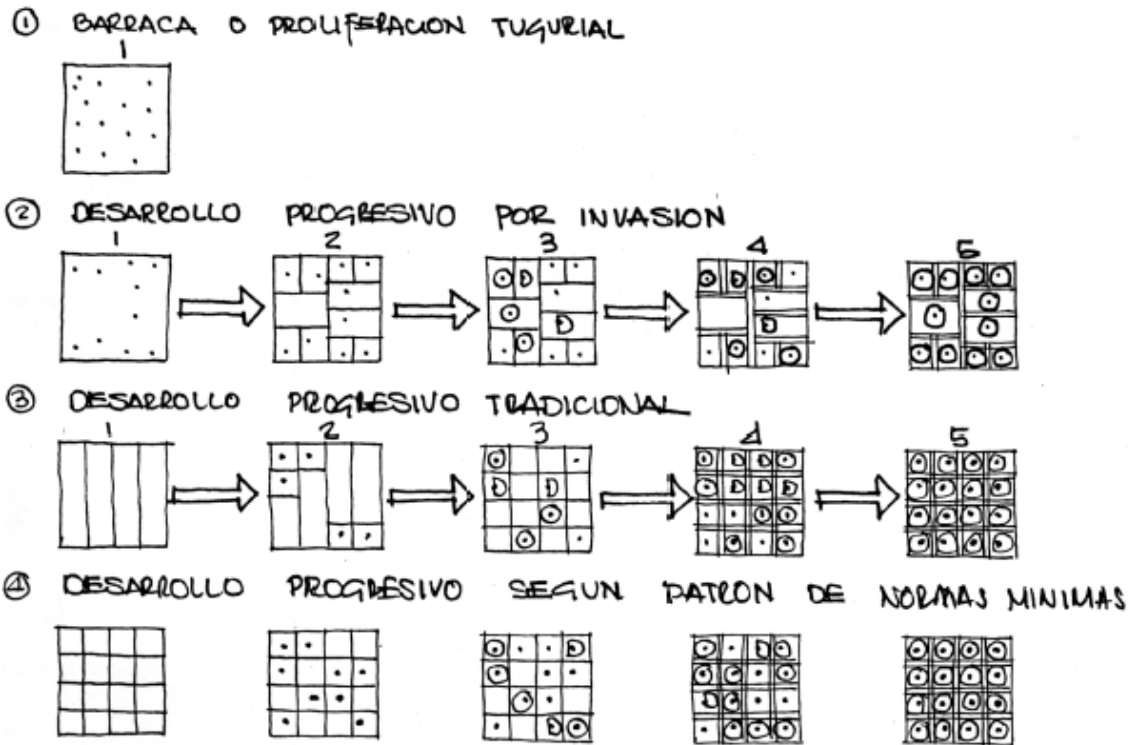
Fuente: investigación mejoramiento: cálculos Nora Elena Mesas.

Grafico No. 1
Surgimiento de los asentamientos populares no controlados
Medellín 1960-1984



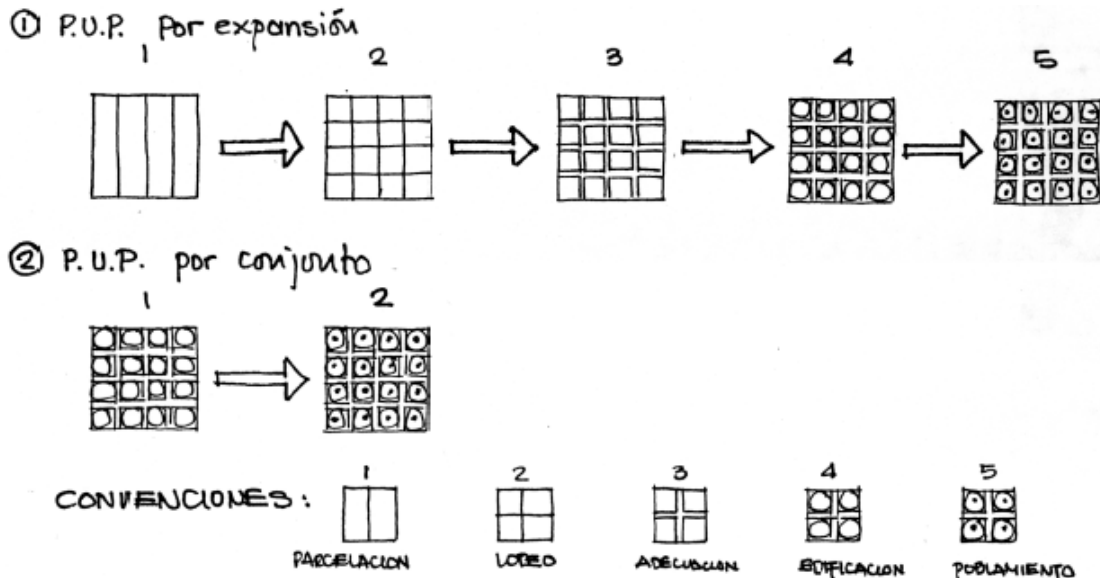
Fuente: Capítulo III: Descripción y análisis de los ocho asentamientos A. Universo de estudio y selección de los ocho asentamientos. Nora Elena Mesa. Investigación Mejoramiento Barrial en Medellín, PEVAL – CEHAP, 1985

Grafico No. 2
Proceso de urbanización no controlado



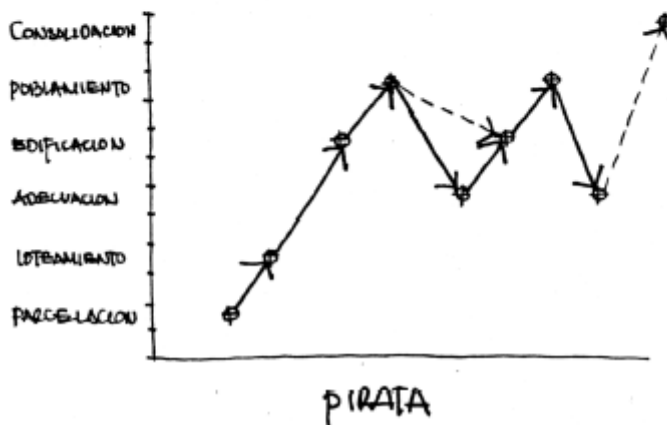
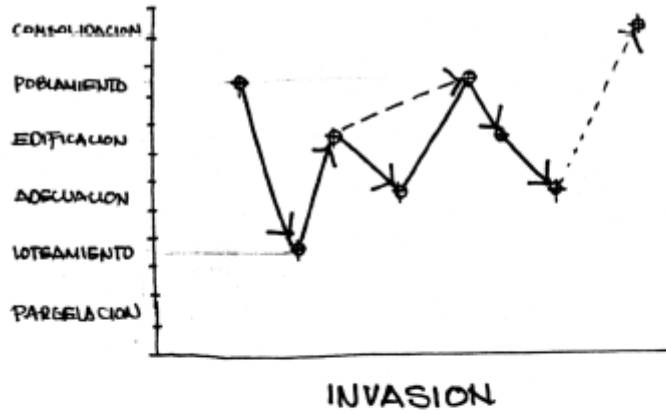
Fuente: H. Molina "Alternativas de mejoramiento para vivienda y asentamientos populares" PEVAL. Investigaciones 2 – 1984 pag. 35

Grafico No. 3
Hipótesis de procesos de crecimiento
Procesos de urbanización planeada



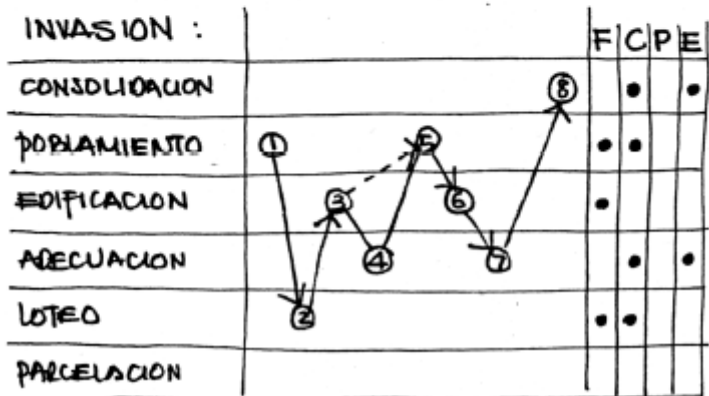
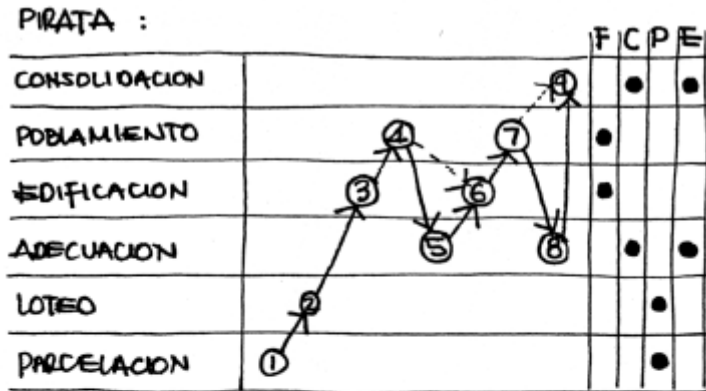
Fuente: H. Molina "Alternativas de mejoramiento para vivienda y asentamientos populares" PEVAL. Investigaciones 2 – 1984 pag. 6

Grafico No. 4
Proceso de desarrollo de los casos estudiados- Medellín



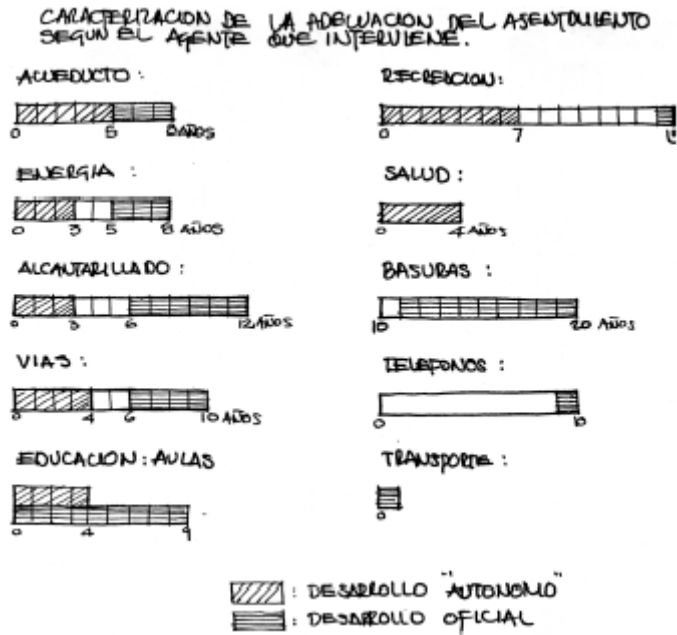
Fuente: Investigación Mejoramiento Barrial en Medellín, 1964-1984
Pags. 37, 44, 51, 58, 65, 72, 79 y 86

Grafico No. 5
Proceso de desarrollo de los asentamientos
por tipología y según agente que participa



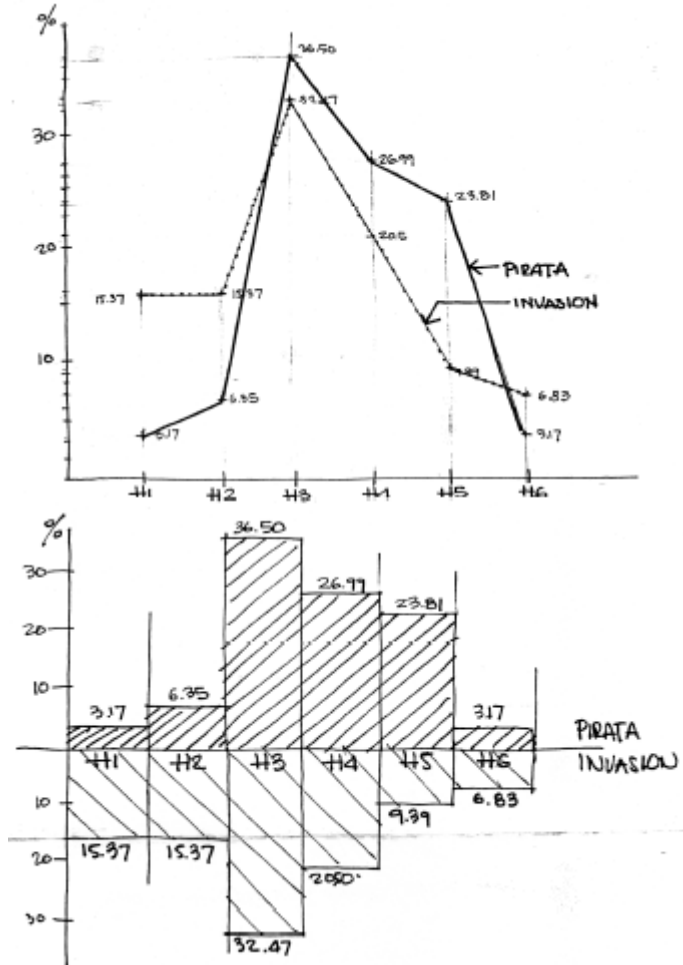
Agentes F: Familia
 C: Comunidad
 P: Pirata
 E: Estado

Grafico No. 8



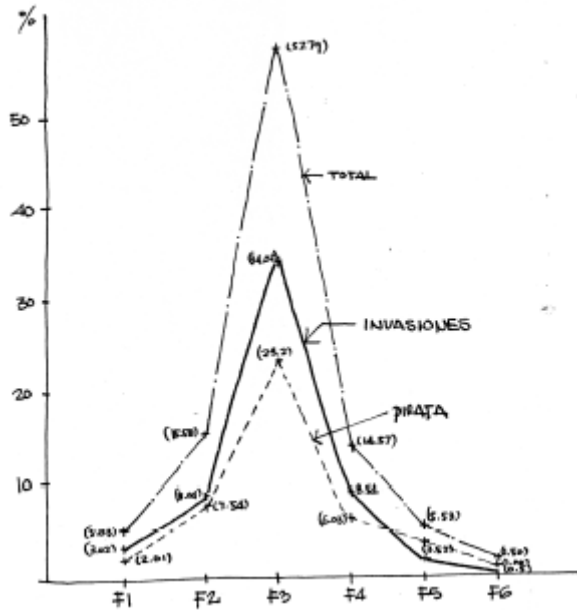
Fuente: Investigaci3n Mejoramiento Barrial en Medell3n, 1964-1984. PEVAL-CEHAP. 1985 pag. 95

Grafico No. 9
Comparativo del total actual del mejoramiento de la vivienda invasión y pirata



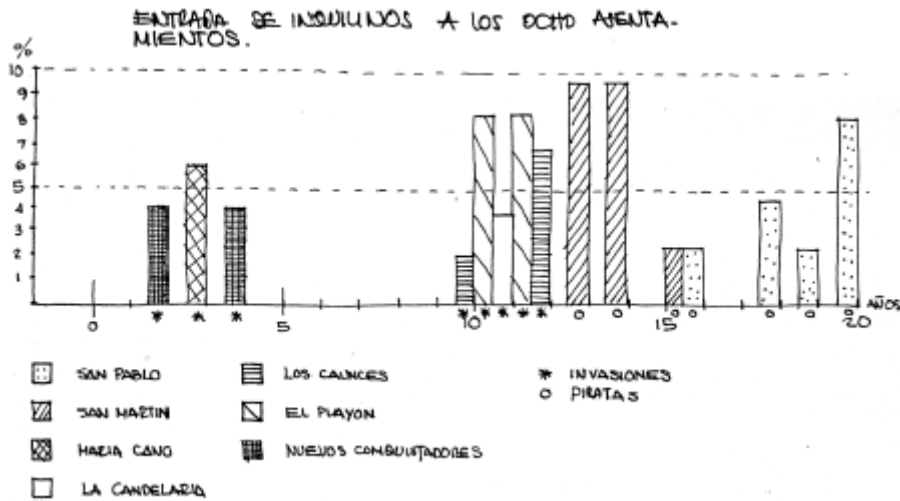
Fuente: Investigación de campo Cálculos Nora Elena Mesa, 1984

Grafico No.10
Tipologías de familias según asentamiento



Fuente: Investigación Mejoramiento barrial Medellín, 1964-1984- PEVAL-CEHAP Cálculos Nora Elena Mesa S.

Grafico No. 11
Entrada de inquilinos a los ocho asentamientos



Fuente: : Investigación Mejoramiento barrial Medellín, 1964-1984- PEVAL-CEHAP
El porcentaje corresponde al peso específico de los inquilinos en el total de la muestra de cada asentamiento