



**f** Facultad

**εμβρα**

**C** Ciencias

**e** Económicas



Escuela de Economía  
econografos

## MARX Y EL DINERO; ¿Cuál es el Camino?

Iván Darío Velásquez Garzón♦

### RESUMEN

El objetivo del presente ensayo es entrar en la discusión sobre de un tema tan especial en la teoría económica como es el dinero. Para esto, se analizará una teoría de vital importancia en el estudio de la economía, es decir, la teoría propuesta por Karl Marx, en la cual el dinero es de gran importancia para entender el desarrollo de la economía. Donde Marx se aparta de los economistas clásicos pues para él ellos se equivocan al tratar de buscar la medida del valor sin incluir el dinero.

**Palabras Claves:** Teoría monetaria, Dinero, Teoría del valor. **JEL:** B240, B510, D460

---

♦Estudiante de pregrado noveno semestre la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá. Coordinador general del Grupo Investigación en Macroeconomía y Política Económica MACRÓPOLIS. Correo electrónico: [idvelasquezg@bt.unal.edu.co](mailto:idvelasquezg@bt.unal.edu.co), [idvelasquezg@gmail.com](mailto:idvelasquezg@gmail.com)



**Rector**

Moisés Wassermann Lerner

**Vicerrector Sede Bogotá**  
Fernando Montenegro Lizarralde

**FACULTAD DE CIENCIAS  
ECONÓMICAS**

**Decano**  
Álvaro Zerda Sarmiento

**Vicedecano Académico**  
Gustavo Adolfo Junca Rodríguez

**ESCUELA DE ECONOMÍA**  
**Director**

Carlos Andrés Álvarez Gallo

**Coordinador Programa Curricular de  
Economía**

Héctor William Cárdenas Maecha

La serie Econografos considera para publicación manuscritos originales de estudiantes de pregrado de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia, que hayan sido propuestos, programados, producidos y evaluados en una asignatura, en un grupo de estudio o en otra instancia académica.

**Econografos**  
**Escuela de Economía**  
**ISSN 2011-6292**

La serie Documentos FCE puede ser consultada en el portal virtual:  
<http://www.fce.unal.edu.co/publicaciones/>

**Coordinador de Publicaciones**

Carlos Andrés Álvarez Gallo  
Profesor Asociado - FCE

**Equipo de publicaciones - FCE**

Jenny Paola Lis Gutiérrez  
David Alejandro Bautista Cabrera  
Juan Carlos García Sáenz  
Manfred Acero Gómez

**Administrador portal publicaciones**

Miguel Benjamín Ibañez Solís

**Diseño**

Andrea Paola Parra Martínez

**Contacto:** Unidad de Divulgación y Publicaciones. Oficina 116 edificio 310 Facultad de Ciencias Económicas.

**Correo electrónico:**

[comunica\\_fcebog@unal.edu.co](mailto:comunica_fcebog@unal.edu.co)

**Periodicidad:** Trimestral

Este documento puede ser reproducido citando la fuente. *El contenido y la forma del presente material es responsabilidad exclusiva de sus autores y no compromete de ninguna manera a la Escuela de Economía, ni a la Facultad de Ciencias Económicas, ni a la Universidad Nacional de Colombia.*

*“Sobre un buen cimiento se puede levantar un buen edificio,  
y el mejor cimiento y zanja del mundo es el dinero.”*

**Don Quijote De La Mancha**

## **INTRODUCCIÓN**

El objetivo del presente ensayo es entrar en la discusión sobre de un tema tan especial en la teoría económica como es el dinero. Para esto, se analizará una teoría de vital importancia en el estudio de la economía, es decir, la teoría propuesta por Karl Marx, en la cual el dinero es de gran importancia para entender el desarrollo de la economía. Donde Marx se aparta de los economistas clásicos pues para él ellos se equivocan al tratar de buscar la medida del valor sin incluir el dinero.

Este estudio pretende ser una revisión del problema del dinero en la teoría económica de Marx. Es importante reconocer que el tema que trata este documento es uno de los hitos de la economía actual y por lo tanto no se busca encontrar una solución al problema, sino vislumbrar las vías para tratar el problema propuesto.

Para esto, se tendrán presentes los aportes más recientes a la teoría marxista del dinero, en especial la propuesta por Carlo Benetti y Jean Cartelier donde se puede vislumbrar una salida al problema del dinero en Marx. El artículo se dividirá en las siguientes secciones; primero, una presentación de las ideas sobre el dinero en Marx. Posteriormente se presentaran los nuevos aportes sobre la discusión del dinero en Marx donde se evaluarán las deficiencias del método marxista y sus posibles correcciones. Luego se expondrán las conclusiones de este trabajo, y por último se presentaran las referencias bibliográficas que se utilizaron.

## **IDEAS SOBRE EL DINERO EN MARX**

Marx ya venía trabajando en sus ideas sobre el dinero y las mercancías desde sus primeros escritos conocidos como *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (borrador) 1857-1858*. En estos manuscritos Karl Marx expone de manera sucinta pero no tan clara sus primeras ideas sobre la mercancía y el dinero. Aunque en estos primeros escritos su lenguaje es aún más difícil de descifrar que en *El Capital*, algunas de las ideas que expone son muy claras e importantes. Veamos entonces cómo se expresaba Karl Marx en sus obras sobre estos dos aspectos tan trascendentales para entender su teoría.

En su obra *El capital*, Marx comienza el primer capítulo con el conocido párrafo que dice: “La riqueza de las sociedades en que impera el régimen capitalista de producción se nos aparece como un “inmenso arsenal de mercancías” y la mercancía como su *forma elemental*. Por eso, nuestra investigación arranca del análisis de la mercancía” (Marx, 1864, p. 3). En otras palabras, para Marx la mercancía era fundamental para entender el funcionamiento del sistema capitalista. Pero también en su primer capítulo aborda otra de sus más significativas ideas, es decir, la *teoría del valor*, sin la cual su esquema es infructuoso<sup>1</sup>.

En los *Elementos* Marx define su visión del valor y del *dinero-mercancía*. Para él, el valor de la mercancía es “...al mismo tiempo un equivalente de todas las otras mercancías en una determinada relación. Como valor la mercancía es un equivalente; como equivalente, todas sus cualidades naturales están canceladas en ella; la mercancía no mantiene ya ninguna relación cualitativa particular con las otras mercancías; ella es tanto la medida universal como el representante universal, como el medio universal de cambio de todas las otras mercancías. Como valor ella es *dinero*” (Marx, 1857, p. 66).

Como ya se ha visto el tema de la mercancía y el dinero son de gran importancia en el análisis de Marx sobre el funcionamiento de la economía, pues para él es claro que “...cuanto más se desarrolla la división el trabajo, tanto más el producto inmediato deja de ser un medio de cambio. Aparece la necesidad de un medio de cambio universal [el dinero]...” (Marx, 1864, p. 75). Tal es la importancia del dinero en el pensamiento de Marx que lo ve como la primera forma en la que se presenta históricamente el capital, es decir, el dinero es esencial para entender el desarrollo capitalista.

Pero debemos recordar que este dinero es ante todo una mercancía<sup>2</sup>, entonces, “...la mercancía que es usada como mediadora del cambio se transforma sólo gradualmente en dinero, en un símbolo...” (Marx, 1857, pp. 69-70) pertenece al mundo de la producción capitalista, consecuentemente como mercancía posee valor [de cambio] y por tanto, “El dinero es originariamente el representante de todos los valores [de cambio]<sup>3</sup>...” (Marx, 1857, p. 75). También nos dice que, “Sólo la mercancía puesta como dinero es la mercancía como puro valor de cambio, o también la mercancía como puro valor de cambio es dinero” (Marx, 1857, p. 121). A través de estas citas,

---

<sup>1</sup> Decimos infructuoso pues sin esta teoría su tratamiento sobre el dinero mercancía se queda sin bases que lo puedan definir como él lo hace.

<sup>2</sup> “Para ser mercancía, el producto ha de pasar a manos de otro, del que lo consume, *por medio de un acto de cambio*”. (Marx, 1864, p. 8).

<sup>3</sup> “Aquel algo común que toma cuerpo en la relación de cambio o valor de cambio de la mercancía es, por tanto, su valor” (Marx, 1864, p. 6).

hemos llegado a la famosa *teoría del valor*; entonces, cuando Marx nos habla del valor de uso y el valor de cambio, se refiere como ya es conocido, a la utilidad material y la relación que le permite intercambiarse a un bien por otro, respectivamente. Ahora, el problema que debe solucionar Marx, es cómo medir el valor de las mercancías y para esto él nos dice: “...lo que determina la *magnitud de valor* de un objeto no es más que la *cantidad de trabajo socialmente necesario para su producción*. Para estos efectos, cada mercancía se considera como un ejemplar medio de su especie. Mercancías que encierran cantidades de trabajo iguales o pueden ser producidas en el *mismo tiempo de trabajo* representan, por tanto; la misma *magnitud de valor*” (Marx, 1864, p. 7).

Aquí aparece uno de los primeros problemas en la teoría de Marx, es decir, la teoría del *trabajo socialmente necesario*, la cual utiliza el promedio de los diferentes trabajos para hallar la magnitud del valor; pero (y éste es el problema) al ser trabajos desiguales (heterogéneos) la agregación no se puede hacer y por lo tanto no se puede hacer un promedio de estos<sup>4</sup>. Esto es de vital importancia para entender las críticas que vendrán después sobre esta teoría. Puesto que Marx dice: “El trabajo del individuo, considerado en el acto mismo de la producción, es el dinero con el que compra inmediatamente el producto, el objeto de su actividad particular; pero se trata de un dinero *particular* que compra precisamente sólo este *determinado* producto” (Marx, 1857, p. 99). La importancia de esta cita radica en que Marx ya veía en el trabajo una forma de dinero. ¿Y cómo soluciona Marx éste problema?, pues simplemente homogeniza los trabajos por medio de un proceso social, pues según él: “Las diversas proporciones en que diversas clases de trabajo se reducen a la *unidad de medida* del trabajo simple se establecen a través de un proceso social que obra a espaldas de los productores...” (Marx, 1864, p. 12). Sin embargo, luego él obvia éste proceso y considera a todos los trabajos concretos como trabajos simples, por esto dice “en lo sucesivo, para mayor sencillez, consideraremos siempre la fuerza de trabajo, cualquiera que ella sea, como expresión directa de la fuerza de trabajo *simple*, ahorrándonos así la molestia de reducirla a la unidad.” (Marx, 1864, p. 12). También, Marx tiene claro que es la diversidad de trabajos es lo que hace posible la producción de mercancías, por eso el dice: “Sólo los productos de *trabajos privados independientes* los unos de los otros pueden revestir en sus relaciones mutuas el carácter de *mercancías*” (Marx, 1864, p. 9).

---

<sup>4</sup> “El *trabajo humano* es el empleo de esa *simple* fuerza de trabajo que todo hombre común y corriente, por término medio, posee en su organismo corpóreo, sin necesidad de una especial educación... El trabajo complejo no es más que el trabajo simple *potenciado* o, mejor dicho, *multiplicado*...” (Marx, 1864, p. 11).

Lo anterior nos deja ver las dos corrientes marxistas, la primera nos dice que Marx pensaba que la medida del valor era efectivamente el trabajo (esto nos conduce de nuevo a David Ricardo y su teoría del valor); la segunda corriente es ver cómo Marx tenía claro que los trabajos no son homogéneos (en este sentido se van a guiar los nuevos estudios sobre Marx).

Como hemos visto la mercancía es de suma importancia en la economía capitalista, y ésta tiene unas características que son los ya mencionados valor de uso y valor de cambio; esto es lo que Marx llama el *doble carácter del trabajo representado por las mercancías*, él nos dice: “el trabajo expresado en el valor no presentaba los mismos caracteres que el trabajo creador de valores de uso. Nadie, hasta ahora, había puesto de relieve críticamente este doble carácter del trabajo representado por la mercancía... este punto es el eje en torno al cual gira la comprensión de la economía política...” (Marx, 1864, p. 9). Lo que podemos percibir es cómo Marx nos dice, entre líneas, que él sí desentraña totalmente los misterios de la economía política, él es el salvador de esta ciencia.

Es importante ver que los planteamientos de Marx apuntan hacia la importancia de la división del trabajo, como dice en los *Elementos*: “...Cuanto más se desarrolla la división del trabajo, tanto más el producto inmediato deja de ser un medio de cambio. Aparece la necesidad de un medio de cambio universal...” (Marx, 1857, p. 75), otra vez aparece el dinero. Y el dinero es: “...originariamente el representante de los valores...” (Marx, 1857, p. 75). Entonces, veamos qué es el valor para Marx. Ya dijimos que Marx usa el trabajo *simple* para medir el valor, ¿pero qué es el valor y cómo afecta al dinero? Para esto él nos dice que: “...las mercancías sólo se materializan como valores en cuanto son expresiones de la misma unidad social: trabajo humano, que, por tanto, su materialidad como valores es puramente social, y comprendemos sin ningún esfuerzo que esa su materialidad como valores sólo puede revelarse en la relación social de unas mercancías con otras” (Marx, 1864, p. 15). Luego de esto, Marx pasa a analizar las formas de valor que él encuentra, las cuales darán paso al dinero. Las formas de valor que él nos presenta son: i) la forma *simple* del valor, ii) la forma *total* del valor, iii) la forma *general* del valor y por último, iv) la forma *dinero*.

Comencemos entonces con la forma simple del valor, la cual juega un papel importante en el análisis de Marx pues según él, “En esta *forma simple del valor* reside el secreto de todas las formas de valor. Por eso es en su análisis donde reside la verdadera dificultad del problema” (Marx, 1864, p. 15). Es decir, en esta forma se tienen dos mercancías A y B, donde A tiene una relación económica con B; donde A expresa su valor en B,  $A = B$ , (la primera mercancía aparece bajo la forma relativa del valor, y la segunda bajo la forma

equivalencial del valor)<sup>5</sup>, en este caso B es el dinero particular de A. También se puede ver esta relación de manera inversa, donde B expresa su valor en A,  $B = A$ , y para este caso A es el dinero particular de B. Pero recordemos que el intercambio en el mundo va más allá de dos mercancías, y en este caso no aplica esto.

Sigamos ahora con la segunda forma, es decir, con la forma total del valor. En esta forma ya no intervienen dos mercancías como en la primera, sino como nos lo muestra Marx, el intercambio en esta forma sería: “z mercancía A = u mercancía B, o = v mercancía C, o = w mercancía D, o = x mercancía E, etc.” (Marx, 1864, p. 28). Pero en esta forma de valor se presentan defectos como el que nos lo dice Marx: “En efecto, si una persona cambia su lienzo por muchas otras mercancías, *expresando* por tanto el *valor* de aquélla en toda una serie de mercancías distintas” (Marx, 1864, p. 31), sin embargo, a renglón seguido, Marx encuentra una solución (por así decirlo) a este problema, la cual es: “...es lógico que todos los demás poseedores de mercancías cambien éstas por lienzo y que, por tanto, expresen en la *misma tercera mercancía*, en el lienzo, *el valor* de todas las suyas, por diversas que ellas sean” (Marx, 1864, p. 31). Entonces, es de esta manera que Marx llega a la forma general del valor, la cual es el dinero, el poseedor del valor, pues las mercancías no tienen la propiedad de ser intercambiables directamente. Marx nos dice: “Esta forma *nueva* a que nos estamos refiriendo, expresa los valores del mundo de las mercancías en una sola clase de mercancías destacada de entre ellas, [...], de tal modo que los valores de todas las mercancías se acusan por su relación con ésta” (Marx, 1864, p. 32), y también dice: “Ella [la mercancía] debe ser cambiada por una tercera cosa que no sea a su vez una mercancía particular, sino que sea en cambio el símbolo de la mercancía... (Un símbolo de tal tipo presupone un reconocimiento general; no puede menos que ser un símbolo social y efectivamente no representa sino una relación social.)” (Marx, 1864, p. 31). Por tanto, “El dinero es originariamente el representante de todos los valores...” (Marx, 1864, p. 75)

En la última forma, Marx discute el por qué el dinero es representado por el oro. Lo que acabamos de ver es el desarrollo que hace Marx sobre la mercancía hasta convertirse en dinero, o mejor en dinero-mercancía (el cual es una mercancía especial pues recibe unas cualidades que no tienen las otras mercancías). Y como se pudo ver, en Marx el dinero no nace de un pacto social, el nos dice: “El dinero no nace de una convención, así como tampoco nace de una convención el Estado. Nace naturalmente del cambio y en el cambio, es su producto” (Marx, 1864, p. 93). Después de “resolver” el

---

<sup>5</sup> No se va ha enfatizar sobre las *formas relativas y equivalentes del valor*, pues se supone que el lector tiene conocimiento de estas.



problema del dinero mercancía, Marx pasa a discutir el proceso de cambio donde nos dice: "...la forma dinero no es más que el *reflejo*, adherido a una mercancía, de las relaciones que median entre todas las demás" (Marx, 1857, p. 53), luego nos dice que: "Una mercancía no se presenta como dinero porque todas las demás expresan en ella sus valores, sino que, por el contrario, éstas parecen expresar sus valores de un modo general en ella, por ser dinero" (Marx, 1857, p. 55), y en su lógica todo el mundo comercial es un mundo monetario. En seguida discute el proceso de circulación de las mercancías, donde nos presenta los esquemas tan conocidos como: M-D-M (Mercancía-Dinero-Mercancía) y el D-M-D' (Dinero-Mercancía-Dinero') donde según Marx  $D' > D$ , es decir, en este último esquema la circulación de mercancías permite que cuando se entra al intercambio de dinero por mercancías al final del periodo se obtiene una cantidad de dinero mayor.

Con lo anterior ya tenemos una idea de lo que pensaba Marx sobre el dinero, pero a pesar de que su novísima teoría rompe con algunos aspectos de la teoría clásica presidida por Adam Smith y David Ricardo, también cae en algunos errores e inexactitudes. Veamos ahora, cómo los teóricos han resuelto estas fallas.

### **FALLAS DEL MÉTODO MARXISTA Y SUS POSIBLES CORRECCIONES**

El análisis del dinero que desarrolla Marx tiene errores e inexactitudes, debido a que él presupone algunas cualidades en las formas del valor, por ejemplo, presupone que en la forma simple del valor las mercancías tienen *ex ante* el valor. Otro problema es el que se mencionó anteriormente con la homogenización del trabajo, es decir, la teoría del *trabajo socialmente necesario*. Para algunos, el problema de Marx consiste en errores dialécticos y para otros estos errores se deben a que Marx se casó con una idea como el dinero mercancía. Pero veamos más claramente las falencias y las soluciones propuestas por los teóricos que han tratado de resolverlas.

Uno de los teóricos que más ha trabajado los temas de la teoría marxista ha sido Jean Cartelier, quien junto con Carlo Benetti ha propuesto soluciones a las falencias de la teoría marxista y de este modo avanzar hacia una teoría mucho más compacta. Para ellos la solución está en una lectura 'lógica' de la obra de Marx, pues si nos detenemos a su forma 'dialéctica' no se avanzara en un desarrollo coherente.

Veamos entonces, algunas de sus soluciones, por ejemplo, Benetti nos dice: "Una línea de interpretación, a nuestro juicio fecunda, consiste en el abandono de la noción de moneda-mercancía a favor de la concepción de la moneda como elemento exterior al conjunto de los procesos de producción"

(Benetti, 1990, p. 148). También Cartelier nos dice que: “A careful reading of *Capital*, chapter 1, shows that Money is presupposed by commodity production and cannot be deduced from the exchange relationship” (Cartelier, 1991, p. 257). Acá podemos ver cómo la línea propuesta por Benetti y Cartelier abandona supuestos importantes en la teoría marxista tradicional para resolver las falencias que hemos mencionado, pero al hacer esto su análisis ha sido rechazado, “Some Marxist world argue that such a treatment is unfair and incorrect [...] In such a view, the approach of this paper World not be Marxist” (Cartelier, 1991, p. 257). Entonces, veamos claramente cuales son los problemas y cuales las propuestas de estos dos autores y el por qué de sus contradictores.

Por una parte el problema de la forma simple y la forma total del valor es: “La ambigüedad del análisis de la forma simple del valor aparece cuando Marx le atribuye la propiedad de simetría, según la cual una u otra mercancía puede desempeñar, alternativamente, el papel de equivalente. [...] La forma total del valor se obtiene a través de la generalización de la forma simple cuando se considera un número de mercancías superior a dos. Cada mercancía expresa ahora su valor relativo en las  $(n-1)$  mercancías restantes que constituyen sus equivalentes. Dado que sólo existen equivalentes particulares, los intercambios son imposibles” (Benetti, 1990, p. 164). Entonces, debido a esto el problema radica en que la forma total no es una forma del valor, pues, “...no se cumplen las condiciones de existencia de los valores relativos...” (Benetti, 1990, p. 166).

Ahora, el problema que sigue es como lo llama Benetti *la inversión imposible de la forma total*, la cual consiste en la forma en que Marx deriva de su forma total, la forma general (en la cual expresan su valor todas las mercancías). El problema es que Marx según nos muestra Benetti, no analiza correctamente la inversión que realiza de la forma total a la forma general, pues como lo demuestra Benetti, “Si  $n$  es el número de mercancías, la forma total del valor contiene  $n(n-1)$  expresiones de los valores relativos y, por ende,  $n(n-1)$  equivalentes particulares. [...] Dicho en otros términos, el resultado de esta inversión es la forma total misma” (Benetti, 1990, p. 166). Se puede decir que, Marx cuando llega a la forma general del valor ya tenía presupuesta cual iba a ser la mercancía que sería el equivalente general, “Marx assumes exchanges act before thinking. They select a commodity as a universal equivalent. ‘But a particular commodity cannot be the universal equivalent except by a social act’ ” (Cartelier, 1991, p. 260). Y cómo solucionan esto, pues simplemente dejan de un lado esta teoría del dinero-mercancía y proponen que se piense en el equivalente general como “...una unidad de cuenta abstracta que debe ser postulada como dato inicial de la teoría del valor” (Benetti, 1990, p. 167). Entonces, como nos dice Cataño (1995): “...si se acepta que el dinero -no como mercancía sino como

institución social- es el instrumento mediante el cual los agentes productores hacen el juego entre la evaluación privada y la evaluación social. [...] Esta posición reconstruye la teoría del valor de Marx en la forma de una teoría monetaria del intercambio mercantil, donde en vez del esquema tradicional M-D-M ahora se tiene D-M-D” (p. 41).

Esto representa una ruptura con la idea que expresaba Marx en sus *Elementos*, y que ya habíamos citado anteriormente, la cual se resume en que el dinero no es una convención, pero por otro lado, continúa teniendo la característica de “prenda de *garantía social*” (Marx, 1857, p. 88).

Otro tema que se discute es la fuerza de trabajo como mercancía, es decir, la idea que plantea Marx, sobre las características especiales de la ‘mercancía’ que poseen los trabajadores. ¿Pero es la fuerza de trabajo realmente una mercancía? ¡No!, pues los obreros se generan por fuera del sistema productivo y por tanto su valor no se puede medir. Ellos valen porque consumen una ‘canasta de consumo’<sup>6</sup> que tiene valor. Cartelier nos completa el problema de la idea de la fuerza de trabajo como mercancía, el problema es la exclusión de los trabajadores de los medios productivos, si se excluyen, quiere decir que no están dentro del proceso productivo y por tanto no pueden producir mercancías<sup>7</sup>.

En cuanto al problema que se presenta con  $D' > D$ , la solución que nos presentan Benetti y Cartelier, es simple, el error que comete Marx es decir que al comenzar se tiene un dinero, D, y al terminar el proceso se obtiene un D' (el cual es una cantidad de dinero mayor a la que entro en circulación). Entonces, el análisis del proceso capitalista será: “...el proceso capitalista es, por lo menos en un análisis estático necesariamente  $D = D'$  y no  $D < D'$  como Marx sugeriría en su exposición” (Cataño, 1995, p. 43). Aquí entra a funcionar el sistema de crédito o monetario (bancos), en donde el obrero no tiene una relación con ellos, es decir, está excluido del sistema de crédito.

Como podemos ver la interpretación que hacen estos autores está alejada de la ortodoxia marxista, la cual no ha tenido ningún progreso en cuanto a la solución de estos problemas, se puede decir que la ortodoxia es estéril. Pero cuáles son las críticas que reciben Benetti y Cartelier.

---

<sup>6</sup> La idea de la canasta en los clásicos y Marx se puede reformular, esto lo ha hecho Edith Klimousky. Esta idea de canasta es institucional y se tiene presente para la discusión del salario institucional entre trabajadores y empresarios.

<sup>7</sup> “To put in briefly, *there appears to be a logical contradiction between making labour power a commodity (and its owner a member of the commodity society) on the one hand and the general conditions of the commodity division labour on the other*” (Cartelier, 1991, p. 263).

Los críticos de esta visión son por un lado Michael Williams (1992) y por el otro William Dixon y Geoffrey Kay (1995)<sup>8</sup>. El primer autor dice que el problema de no es que Marx tenga inconsistencias lógicas como lo propone Cartelier en su paper de 1991, sino que Marx sufre de una ‘dialéctica débil’, pero le acepta algunas conclusiones de su análisis, aunque propone una visión de estas ideas desde la dialéctica. Los otros autores corrigen simultáneamente a Cartelier y a Williams y utilizan una segunda teoría del valor que está presente en el capital, en sus palabras nos dicen: “In our view *Capital* contains not one but two theories of value -the familiar theory of value which begins with prices and attempts to extend its scope to distribution; and a less familiar theory which makes distribution its starting point. The first is the theory in which Cartelier (1991) discovers ‘logical inconsistencies’ and Williams (1992) find signs of ‘dialectical weakness’. The aim of this paper is to out line the second” (Dixon and Kay, 1995, p. 509).

Lo que se puede ver es que a través del análisis que desarrollaron Benetti y Cartelier se desarrolló una discusión sobre la teoría marxista, y lo más importante, que se reconsideró la obra de Marx y no se aceptan todas la ideas que ésta contiene como verdades absolutas.

## CONCLUSIONES

En el desarrollo de este ensayo se ha podido ver cómo Marx propone ideas novedosas para entender el desarrollo del sistema capitalista. Pero que como es de esperarse tiene algunas falencias, lo cual no significa que se deba abandonar esta teoría, sino que no se debe pensar en Marx como una doctrina en la cual está toda la verdad. Es decir, retomar las obras de Marx y buscar soluciones a sus problemas para avanzar hacia una teoría más compacta.

El camino que se tome para solucionar esto dependerá de la visión que se tenga. En otras palabras, si se quiere analizar a Marx desde un punto de vista dialéctico (como lo hace Williams) o desde un punto de vista lógico (como lo hacen Benetti y Cartelier). Lo importante es que el análisis que se desarrolle tenga argumentos fuertes para poder ser convincente, más aún en el caso del marxismo donde algunos (si no la mayoría) de sus seguidores no están abiertos a nuevas visiones y consideran cualquier alternativa que no contenga todos los elementos del marxismo como no marxista y lo rechazan

---

<sup>8</sup> Otro crítico de esta teoría es el mexicano Mario L. Robles Báez, en este ensayo no se tuvieron presentes sus dos escritos (La dialéctica de la génesis de la forma dinero en Marx) en respuesta a Benetti y Cartelier, pues su lenguaje es sumamente dialéctico y en algunos casos la comprensión es mínima.

o desconocen, esto es lo que nos dice Cartelier (1991) en la introducción de su paper.

Consideramos que la visión de Benetti y Cartelier, tiene un desarrollo mucho más monetario de la teoría de Marx y por ende más fructífero para entender lo que proponía Marx, es decir, analizar al sistema capitalista desde su característica esencial, *el dinero*<sup>9</sup>. Luego de esto, el paso a seguir es ver otras teorías monetarias como lo hace Benetti (1990) en su libro *Moneda y teoría del valor* y compararlas con la marxista (en este ensayo no se desarrolló esto pues como se dijo en la introducción lo que se busca es entrar en la discusión del dinero en Marx), esto se haría para ver cómo difiere una teoría que se fundamenta en gran medida en el dinero y otra que no<sup>10</sup>.

Otro punto interesante en esta discusión es ver la moneda empíricamente, en otras palabras, desde la perspectiva histórica, y utilizar las nuevas visiones propuestas para entender como se desarrolla en ciertas sociedades. Debemos ver que alcances teóricos se tienen con una reconstrucción del marxismo, pues en esta teoría se tiene un elemento que no hay en otras, *la lucha de clases*, la cual es muy importante, desde mi punto de vista, para la sociedad pues los agentes económicos (trabajadores y empresarios) siempre tienden a estar en contradicción pues sus intereses son disímiles.

Ahora, lo que nos queda es continuar analizando estos temas para continuar la formación de una ciencia completa.

---

<sup>9</sup> Un ejemplo de esto es el trabajo de James Crotty en 1985 titulado *The Centrality of Money, Credit and Financial Intermediation in Marx's Crisis Theory: An Interpretation of Marx's Methodology*, donde el autor muestra la importancia del dinero, para el análisis de la crisis del sistema en la teoría de Marx y tratando de subsanar lo que él considera un vacío en el desarrollo de las teorías marxistas.

<sup>10</sup> Esto se dice pues en la gran mayoría de las teorías económicas el dinero juega un papel secundario, y en otras no se utiliza para analizar el desarrollo de la sociedad capitalista.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Benetti, Carlo. (1990). *Moneda y teoría del valor*, Universidad Autónoma Metropolitana, Fondo de Cultura Económica, México.

Cartelier, Jean. (1991). “Marx’s theory of value, Exchange and surplus value: a suggested reformulation”, *Cambridge Journal of Economics*, 15, 257-269.

Cataño, José Félix. (1995). “La plusvalía marxista: ¿Reformulación clásica o monetaria?”, *Cuadernos de Economía*, 23, 23-52.

Dixon, William, and Geoffrey Kay. (1995). “Marx’s theories of value: a response to Cartelier and Williams”, *Cambridge Journal of Economics*, 19, 509-522.

Marx, Karl. (1857). *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Borrador) 1857-1858*, Vol. I, Siglo XXI, Buenos Aires. 1973.

Marx, Karl. (1864). *El Capital, Crítica de la economía política*, Vol. I, Fondo de Cultura Económica, México. 1975.

Williams, Michael. (1992). “Marxists on money, value and labour-power: a response to Cartelier”, *Cambridge Journal of Economics*, 16, 435-439.